

de vil. Den diskussion i den amerikanske administration skal den danske regering overhovedet ikke tage stilling til, for det kan vi jo først tage stilling til det øjeblik, den amerikanske administration har et færdigt synspunkt på sagen. Jeg skal da ikke blande mig i, om det er vicepræsidenten eller præsidenten, eller om det er udenrigsministeren i et andet land, som har fat i den lange ende. For det første ved vi jo slet ikke, hvor den ende ligger henne, for det andet ved vi jo heller ikke, hvad USA ender med at mene og dermed også, hvad udenrigsministeren ender med at stå for.

Så jeg synes, det er en pseudodiskussion, man fører. Lad os nu få fastholdt: Der er fanget folk i forbindelse med terror mod det afghanske folk, og de er under mistanke for terrorvirksomhed mod omverdenen og den øvrige verden. De skal have en rettergang, de skal behandles humanitært, som enhver anden eventuel forbyrder skal behandles. Det er det, det drejer sig om, og det er det, vi siger.

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen det er hævet over enhver tvivl, at de her er taget til fange under krigshandlinger. Det er jo derfor, Røde Kors er fuldstændig entydig med hensyn til, at der er tale om krigsfanger, og indtil det modsatte er bevist, skal de behandles i henhold til Genèvekonventionen.

Det er også Colin Powells argumentation. Vi skal da ikke tage stilling til eller gå ind i et skænderi i den amerikanske regering, men vi skal have en holdning til det.

Når den diskussion er kommet op, skyldes det jo bl.a., at en række europæiske lande har protesteret mod USA's behandling af de her fanger.

Kl. 13.55

Spørgsmålet er: Har den danske regering overhovedet principper, har den moral, har den mod til at fremføre principper, eller er den bare amerikansk skødehund? Gør den, alt, hvad fatter siger er det rigtige, og støtter den USA, ligegyldigt om USA er på vej til at bryde international lov? Det er jo det, der er diskussionen her, og det er en meget principiel diskussion, vil jeg gerne sige til udenrigsministeren, og det vil jeg godt have et klart svar på.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg gentager det for tredje gang til hr. Holger K. Nielsen, med al min elskværdighed: Vi har prin-

cipper, vi har moral. Man kan så spørge, om det gælder på den anden side.

Vi har været enige om siden den 11. september, at det her er en kamp mod terrorismen, og den skal gennemføres, og vi skal have fjernet terrorismen. Det er vores principper. Vores moral er herefter, at når de er taget til fange, skal der selvfølgelig komme en normal og retfærdig rettergang. Det er vores principper.

Det, som hr. Holger K. Nielsen vil, er jo i virkeligheden at forplumre det hele til en eller anden situation, hvor opgøret med terrorismen ikke kan gennemføres.

Det, amerikanerne har garanteret, er, at de behandler dem efter principperne i Genèvekonventionen. Hvad kan hr. Holger K. Nielsen forlange mere? Hr. Holger K. Nielsen ved intet som helst om tilfangetagningssituationen, opklaringssituationen og om omstændighederne, om det er i en hule, hvor de har siddet med alle tegningerne over, hvad de vil bombe i Amerika og Europa. Det ved hr. Holger K. Nielsen intet om. Hvor er principperne, hvor er moralen? Vi skal altså ikke rydde op i terrorismen?

Angående Røde Kors vil jeg godt citere fra CNN den 23. januar, hvor lederen af Røde Korsdelegationen sagde til journalister, at de indtryk, som grupper i omverdenen havde vedrørende Cuba, ikke var de samme som hos dem, der faktisk havde set lejren. Han påpegede, at der var nogle fordrejelser.

Så jeg tror, vi skal holde fast ved hovedpointen, og det er opgøret med terrorismen efter retsstatens principper.

Formanden:

Hr. Holger K. Nielsen, sidste runde.

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men det her er jo ikke terrorbekæmpelse i den civile forstand, vi normalt diskuterer det under. Her er tale om en krig, endda en krig, hvor NATO's artikel 5 er blevet aktiveret. Derfor kan man ikke efterlade tvivl om, hvorvidt der her er tale om krigsfanger, indtil det modsatte er bevist. De er fanget i den krig. Det er også Jørgen Poulsens påstand i Politiken i dag.

Det svarer fuldstændig til, som det bliver sagt, dengang jugoslaverne fangede tre amerikanske soldater i Kosovo. Da kunne serberne jo med lige så stor ret ud fra deres egen logik sige: Jamen der er bare tale om nogle terrorister, som vi har taget. Det bliver *de* jo, det var. Alligevel