

get i forbindelse med oprydning i hulerne, hvor der var klare beviser for internationalt terrornetværk. Det vil sige, at vi da ikke i dag aner, hvilken konvention der vil være den relevante, for vi aner ikke, under hvilke omstændigheder de er blevet taget.

Det afgørende er jo, at USA har bekræftet, at man vil behandle dem i overensstemmelse med *principperne* i Genèvekonventionen, og at man selvfølgelig vil respektere de humanitære forpligtelser og har givet Røde Kors adgang. Det er jo afgørende.

Det, der er i gang for øjeblikket, er jo nærmest en forkludring. Det, vi ønsker, er en opklaring af terrornetværkerne og en opløsning af dem, men de tilfangetagne skal selvfølgelig – det sagde jeg sidste gang, det siger jeg i dag – behandles efter international lov og ret, og det gentager jeg.

Der er ingen af de to herrer her, der kender situationen, hvorunder de er taget, og derfor ved de to herrer heller ikke, hvilken lov og ret der gælder for de tilfangetagne. Men at de skal behandles human og have en retfærdig rettergang er en selvfølge.

Kl. 13.50

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg tror, hvis jeg skal være helt ærlig, at Colin Powell ved lidt mere om det her, end den danske udenrigsminister gør. Det er Colin Powell, der har fremhævet det synspunkt i den amerikanske regering, at de skal have status som krigsfanger, og at Genèvekonventionen skal gælde i forhold til dem.

Der er simpelt hen tale om en intern debat i den amerikanske regering, hvor der er andre, der som Ashcroft, justitsministeren, ønsker at kunne afhøre dem på alle mulige måder og gå uden om Genèvekonventionen, og hvor Colin Powell og en række militærfolk har den opfattelse, at der her – indtil det modsatte bliver bevist – helt indlysende er tale om krigsfanger, og at USA er nødt til ligesom andre lande at leve op til de internationale konventioner.

Men jeg kan forstå i dag, at den danske regering erklærer sig uenig med den amerikanske udenrigsminister og erklærer sig enig med den amerikanske justitsminister og den amerikanske præsident og i den forbindelse har taget stilling i den her diskussion imod en række EU-kolleger, som jo netop har protesteret over for USA. Det er den protest, der har skabt debatten i USA.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg bliver nødt til at spørge udenrigsministeren, om han mener det, han sagde i svaret til hr. Peter Skaarup, hvor han bekræftede det, hr. Peter Skaarup sagde, som jo sagt i al enkelhed var, at hensigten helliger midlet, og at når det gælder jagten på, hvad hr. Peter Skaarup betegner som terrorister, så gælder alle midler – uanset lov og ret. Det bekræftede udenrigsministeren.

Men samtidig sagde udenrigsministeren i svaret til SF og Enhedslisten, at international lov og ret skal overholdes. Jeg bliver nødt til at sige til udenrigsministeren, at det ikke hænger sammen, for det, der bliver gjort opmærksom på, er, at USA er på vej ud i, at disse fanger ikke er placeret nogen som helst steder i forhold til international lov og ret. Så siger udenrigsministeren: Jamen det skal de. Altså jeg må indrømme, at det er meget vanskeligt at forstå, hvad det er, udenrigsministeren mener.

Vil udenrigsministeren rette henvendelse til USA og sige, at Danmark kræver, at international lov og ret bliver fulgt – det var jo det, udenrigsministeren sagde – for så ...

Formanden:

Ja tak.

Keld Albrechtsen (EL):

... kan det ikke ske efter dette mærkelige begreb, USA har opfundet om ulovlig kombant...

Formanden:

Så er det udenrigsministeren.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg tror ærlig talt ikke, der er grund til at køre den debat meget videre.

Den danske regerings opfattelse er, at terrorister skal retsforfølges. Jeg sagde retsforfølges, og det vil sige, at det skal ske ved en rettergang. Det vil sige, at der gælder alle retsstatsprincipperne, også for dem, der er arresteret under mistanke for at være med i terror. Det er det afgørende.

Jeg kender ikke de forhold, hvorunder de er arresteret. Dem kender den svenske udenrigsminister formentlig heller ikke, den hollandske heller ikke, og den ene og den anden heller ikke. Det vil sige, at det jo så bliver en retsafgørelse, om de er tilbageholdt retfærdigt eller ikke retfærdigt, og hvilken dom de ender med at få.

Det er da klart, at USA skal respektere de humanitære forpligtelser. Det siger USA jo også at