

kanske behandling af de her fanger. Han sammenligner direkte med den situation, da der blev fanget amerikanske soldater i Kosovo, hvor alle jo var enige om, at de skulle behandles som krigsfanger, og han spørger: Bør det så ikke også være tilsvarende, at USA entydigt opfatter dem her som krigsfanger?

Kl. 13.45

Der var i går i New York Times en meget grundig beskrivelse af diskussionen i den amerikanske administration. Det fremgår bl.a. heraf, at når Colin Powell har taget sagen op, skyldes det kritik af Bush fra en række europæiske regeringer, men ikke fra den danske regering, kan jeg forstå.

Er det ikke lidt pinligt, jeg gerne spørge udenrigsministeren, at den Colin Powell, som vi jo i andre sammenhænge har støttet i de diskussioner, de har haft i den amerikanske regering, skal støttes af alle mulige andre end den danske regering, og at vi hører en argumentation her i dag, der jo i stor udstrækning svarer til den, som den amerikanske præsident har brugt: at det er ligegyldigt med Genèvekonventionen, bare de bliver behandlet ordentligt, hvor Colin Powell entydigt siger: Nej, det er ikke ligegyldigt. Vi, USA, må være meget opmærksom på de her konventioner. Det er et synspunkt, som han i øvrigt også er blevet støttet af nogle militærfolk i.

De ved jo nemlig godt, at det kan få vidtgående konsekvenser også for USA, hvis ikke USA overholder Genèvekonventionen. Derfor er det ganske, ganske afgørende, at man også har lov og orden på det her område.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at udenrigsministeren var overordentlig uklar i sin besvarelse af spørgsmålet om fangernes status.

Andre regeringer i Europa har jo den opfattelse, at de skal behandles efter international lov og ret, men udenrigsministeren ved jo også godt, at USA's regering er ved at placere dem uden for international lov og ret, hvor der ingen retsregler gælder, bl.a. ved at opfinde dette begreb om ulovlige kombattanter.

Er den danske regering enig med os andre og med Powell i, at det går altså ikke, at de skal behandles på grundlag af international lov og ret, og vil den danske regering sige det til amerikanerne?

Det er jo interessant, hvis det virkelig er sådan, at den danske regering støtter høgene i den amerikanske regering. Det kunne man godt få

fornemmelsen af, når man hører udenrigsministerens svar:

Peter Skaarup (DF):

Vi må sige, at vi i Dansk Folkeparti støtter regeringens udlægning i denne her sag, og vi støtter den måde, som udenrigsministeren besvarer spørgsmålet på.

I den forbindelse vil jeg godt bede udenrigsministeren svare på, om ikke det er korrekt, at den nye afghanske leder, Karzai, netop har udtalt, at han mener, det er en meget fin behandling, der gives de her fanger, og at den netop skal gives på den måde, fordi der er tale om terrorister.

Jeg vil også godt bede udenrigsministeren bekræfte, at hvis der er tale om krigsfanger omfattet af konventionerne, vil man ikke kunne lave afhøringer, der kan føre frem til vigtigt bevismateriale for de magter, der bekæmper terrorisme.

Jeg vil også godt bede udenrigsministeren bekræfte, at amerikanerne har sagt, at man i forbindelse med afhøringerne har kunnet få oplysninger frem, der har betydet, at man har kunnet forhindre terrorangreb begået mod Vesten, altså alt sammen noget, der taler for, at man i den her meget specielle situation skal gøre, som man har gjort fra amerikansk side.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt bekræfte hr. Skaarups opfattelse. Det er nemlig rigtigt, at hvis de er krigsfanger, kan de ikke afhøres og retsforfølges, medmindre de har begået forbrydelser mod krigens regler, og det er jo en helt anden situation.

Derfor forstår jeg heller ikke rigtig det ærinde, som SF og Enhedslisten er ude i. Den definitionsdiskussion, man har her, kan SF og Enhedslisten jo overhovedet ikke bære hjem, for SF og Enhedslisten aner jo ikke noget som helst om, hvordan de er blevet fanget, hvilken status de havde, om de bar uniform eller ikke bar uniform. Jamen det spiller altså en rolle. Hvis man vil bruge konventionerne, er spørgsmålet altså også: Var man soldat i en krigsførende hær, eller var man ikke?

Vi ved ikke noget om deres militære status. Vi ved ikke noget om, hvorvidt de er blevet pågrebet som terrorister af det afghanske folk. Har Enhedslisten og SF glemt, hvilken terror der blev udøvet mod det afghanske folk af afghanere, der nu sidder fængslet?

Hr. Holger K. Nielsen og hr. Keld Albrechtsen aner intet som helst om, hvorvidt de er blevet ta-