

om, at de vedvarende energikilder nu skulle være så meget udbygget, at der ikke var brug for mere. Det er selvfølgelig en politisk holdning, som ministeren kan have, han bryder sig åbenbart ikke om vedvarende energi, men en egentlig begrundelse kan det jo ikke siges at være.

Vil regeringen udarbejde en sådan begrundelse, og vil regeringen udarbejde et notat om de samfundsmæssige omkostninger ved den beslutning, som nu træffes, det tab af arbejdspladser og eksportmuligheder, produktudviklingsmuligheder og muligheder for skabelse af små virksomheder, som vil følge i kølvandet på den her beslutning, når det ikke bliver muligt at udvikle brint som drivkraft, når det ikke bliver muligt at lave nye solcelletyper, når det ikke bliver muligt at etablere bølgeenergi og derfor heller ikke muligt at tjene penge og lave eksport?

Vil regeringen udarbejde et notat om det meget betydelige samfundsmæssige tab, som regeringens beslutning vil medføre?

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Der bliver rejst mange spørgsmål fra de tre spørger. Jeg kan sige til hr. Ole Vagn Christensen: ingen betydning i fremtiden.

Jeg kan sige, at vi har haft 627 råd, nævn, udvalg og centre. Regeringen har besluttet, at der nedlægges 103, bevillingen bortfalder for 17, bevillingen tilpasses for 62, 24 sammenlægges.

Jeg vil sige, at centret jo stadig væk har mulighed for at søge andre steder, det har mulighed for at lave kontrakter. Det, vi har sagt fra regeringens side i denne her sag, er, at den offentlige bevilling bortfalder.

Kl. 13.10

Jeg er selvfølgelig bekendt med, at der ligger en aftale i den tidligere finanslov mellem Enhedslisten og SF om tilførsel af de yderligere 3 mio. kr. om året, som man har fået i en årrække. Men det er regeringens prioritering omkring vedvarende energi, og det er egentlig også svaret til hr. Ole M. Nielsen omkring de spørgsmål, der er rejst. Dog vil jeg sige, at regeringen er meget optaget af de regionalpolitiske tiltag, og vi har jo en undersøgelse i gang i ministeriet, der ser på forholdene omkring de statslige institutioner.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen med hensyn til det, at der skal udarbejdes notater, redegøres for resultater og lignende omkring omkostninger ved produktudvikling: Jamen det kan vi jo gøre på alle andre områder, vi kan også

udarbejde notater om, hvad det egentlig koster vores virksomheder i Danmark, at den vedvarende energi er steget fra 20 pct. til 27 pct. Der kunne udarbejdes mange notater, men hvis hr. Keld Albrechtsen har skriftlige spørgsmål i den her sag, så skal vi besvare dem. Jeg mener ikke, at det kommissorium, spørgeren beder om, kan udarbejdes her og nu.

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Nu fik vi et svar her, der var ligesom en afledningsmanøvre, men det er selvfølgelig godt at have et skørt at gemme sig bag, og jeg kan forstå, at denne her almindelige problemstilling med råd og nævn og institutioner skyldes sådan set, at man nu har vedtaget, at nu ville man have det på den måde, fordi man skulle bruge nogle penge; så er det ligegyldigt, hvilke konsekvenser det får.

Jeg vil godt spørge vores økonomi- og erhvervsminister: Er der lavet noget notat om, hvilken nytteværdi man har haft af denne statslige investering, som man har foretaget, og hvad den har haft af afsmittende virkninger?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg skal sørge for, at der også kommer et skriftligt spørgsmål til ministeren i forlængelse af mit foregående spørgsmål.

Så må jeg bare konstatere, at ministeren åbenbart har den forestilling, jeg ved ikke, hvor han har fået den fra, men han har åbenbart den forestilling, at udviklingen af den danske vindmølleindustri har været et projekt, der har kostet Danmark arbejdspladser.

Jeg må indrømme, at jeg næsten ikke var i stand til at forstå, hvad det var, ministeren kom til at sige, men han fik næsten antydning, at udviklingen af denne enorme industri har kostet os arbejdspladser.

Det, jeg spurgte ministeren om, var: Hvis der nu er mulighed for, at vi på tilsvarende vis kan få en industri omkring bølgeenergi, solceller, brint til brændstof i køretøjer, vil det så også være til skade for dansk beskæftigelse, hvis der kom sådan noget, eller er det simpelt hen bare, fordi man ikke kan lide det, man vil bare ikke have det? For så synes jeg, at man skal sige det rent ud. Men ministeren kan da ikke komme uden om, at han kvæler et kæmpe erhvervsområde.

Så siger ministeren, at han kan godt lide regionale initiativer: Jamen er det her ikke et regionalt initiativ frem for noget, og så starter mini-