

om udpegning af formandskabet. Det forslag, der ligger her i dag, er blevet ændret siden førstebehandlingen før valget, og det synes jeg at det er blevet ringere af. Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti var før valget enige, også med Enhedslisten, i, at det var uheldigt, at formand og næstformand i Den Centrale Videnskabetiske Komité skulle udpeges af ministeren.

Kl. 10.15

I Enhedslisten mener vi, at udpegningen af formand og næstformand skal ske uafhængigt, men det mener vi ikke at ministeren alene er garant for. Det Juridiske Fakultet har i sit hørings-svar til forslaget bemærket, at forskningsministeren vil have en tendens til at styrke forskningsinteressen på bekostning af hensynet til eventuelle forsøgspersoner.

Enhedslisten deler samme bekymring og mener, at man under udvalgsarbejdet bør tage stilling til, at formand og næstformand kunne udpeges enten af justitsministeren og videnskabsministeren i fællesskab eller af sundhedsministeren og videnskabsministeren i fællesskab.

Før valget delte Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti vores bekymring, men efterfølgende har de tre partier lavet en Hjallerup Marked-handel, hvor kun formanden udpeges direkte af ministeren, mens næstformanden kan komme fra komiteerne selv.

Det synes vi altså er en rigtig dårlig idé, og det er ikke kun på grund af interesseproblematikken, men også af praktiske grunde. En af de vigtigste grunde til, at formand og næstformand skulle udpeges af CVK, var, at man ville undgå, at de blev inhabile i behandlingen af sager. Altså meget fornuftigt. Men muligheden for, at næstformanden i den nuværende situation vil være inhabil i en række sager, er derfor stor, og hvad gør man så, hvis formanden ikke er stede?

De videnskabetiske komiteer har det meget sunde og rigtige princip, at man kan sidde i to perioder a 4 år. Den slags rotationsordninger kender vi ganske godt i Enhedslisten. Det giver til gengæld det problem, som vi også kender ganske godt i Enhedslisten, at man risikerer, at en mængde erfaring går tabt på én gang.

Derfor blev der af den tidligere minister foreslået, at det skulle være forskudte valgperioder. Det er nu fjernet, og vi forstår ikke helt hvorfor. Der vil muligvis med det nuværende forslag ske det, at mange medlemmer går af på én gang og en masse erfaring går tabt. Det synes vi ikke er sundt for de videnskabetiske komiteer.

Den nuværende regering har så desperat forsøgt at lappe på den fadæse ved at indskrive i lovforslaget, at man kan genudpeges i yderligere 4 år, selv om man har været der i to perioder. Samtidig kan kun halvdelen af de læge og lægelige medlemmer genudpeges, og hvis der er uenighed om, hvem der skal genudpeges, skal der trækkes lod. Trækkes lod – helt ærligt!

Forslaget er blevet markant ringere af, at den nye regering er kommet til. Enhedslisten signalerede ved det tidligere forslag, at vi var til at snakke med, fordi flere af tingene var fornuftige, mens andre ikke var det. Det er vi stadig væk. Vi mener stadig væk grundlæggende, at der er nogle ting, der kan være gode nok ved forandring af det her forslag. Derfor vil vi gå aktivt ind i udvalgsarbejdet for at få rettet op på vores kritikpunkter. Men vi er selvfølgelig meget kedede af, at forslaget er blevet markant ringere efter valget.

Pia Christmas-Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan fuldt ud tilslutte sig lovforslaget, som det ligger. Der er behov for, at man gennemfører de her ting inden årsskiftet, og derfor giver vi vores tilslutning.

Jeg beklager min lidt sene fremkomst. Jeg var ikke helt klar over, at man var kommet så langt i dagsordenen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det er tilgivet.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Bodil Kornbek, kan ikke være til stede, men hun har skrevet en smuk tale, som jeg skal fremføre:

Lovforslag nr. L 5 er i det væsentligste en gennemførelse af L 13 fra foregående folketings-samling, og Kristeligt Folkepartis bemærkninger til forslaget vil derfor også i det væsentlige være de samme som dem, der blev fremført under førstebehandlingen af L 13.

Lovforslaget foreslår tekniske ændringer af komitéloven. Hensigten hermed er at imødegå en situation, hvor en væsentlig del af komiteernes medlemmer udskiftes på én gang.

I Kristeligt Folkeparti er vi enige med regeringen i, at en sådan situation ikke er ønskelig. Den ændring af komitéloven, som man her har lagt op til, vil i højere grad sikre kontinuiteten i komiteernes arbejde, og det synes vi i Kristeligt Folkeparti er fornuftigt og ønskeligt.