

Her kunne jeg egentlig godt tænke mig at få at vide, hvor forskellen er i forhold til det system, vi har i dag, hvor man nedsætter nogle råd eller nævn, som af politikerne får at vide, at de skal tage vare på den opgave, altså lave armslængdeprincippet. Hvori består forskellen?

Man kunne godt frygte ud fra den måde, kulturministeren og i øvrigt også andre ministre taler på, at man vil have en stærkere ministerstyring, en stærkere departementsstyring, altså embedsmandsstyring, og det er spørgsmålet, om det er klogt.

Det sidste er, at jeg ikke tror, der findes et folketingsmedlem, som ikke vil sige: Vi er enige i, at vi skal styrke ældreplejen, vi er enige i, at vi skal have flere ressourcer til sygehusene, og vi er enige i, at der skal være nogle bedre forhold for børnefamilierne. Jeg har ikke hørt et eneste folketingsmedlem hverken før, under eller efter valgkampen sige noget andet.

Det er noget andet, der uenighed om, og det er også fair. Vi synes fra SF's side, at en satsning på kulturen har den fordel, at den er med til at generere kulturerhverv, arbejdspladser, indtægter til samfundet, som kan bruges til en bedre sundhedssektor, en bedre ældreomsorg og en bedre familiepolitik.

Det er simpelt hen bare et spørgsmål om, om man skal satse på en ekspansiv udvikling, også på kulturerhvervenes område, eller om man skal gøre det gode gammeldags borgerlige, at man skærer ned på det, der er kulturen. Det er det, den nuværende regering gør. Derfor synes jeg, det er snæversynet og gammeldags. Det er fair nok, at man gør det, men der er uenighed.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu fik man næsten det indtryk fra ministeren, at V og K var gået til valg på nedlæggelse af 130 navngivne råd og nævn. Sådan var det jo ikke. V og K gik til valg på nedlæggelse af overflødige råd og nævn.

Det, vi så prøver at undersøge her, er, om vi har at gøre med et af de overflødige råd. Er det et af de overflødige, hvor opgaverne kan varetages andre steder, så nedlægger vi det. Er det ikke et af de overflødige, kan opgaverne ikke varetages andre steder, bibeholder vi det. Vi er altså efter vores opfattelse i gang med en undersøgelsesfase.

Her overrasker det mig meget, at ministeren går herop og siger, at Udviklingsfondens bestyrelse ikke har levet op til de kvalitative krav,

som man må stille. Det sagde ministeren, og ministeren nikker. Hvordan hænger det sammen med den skriftlige fremsættelse, som ministeren har skrevet, hvori der står:

»Fondens bestyrelse har ud fra en meget grundig kvalitetsvurdering valgt at støtte en række usædvanlige kulturprojekter.«?

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Der er jo ikke nogen af os, der vil forsvare eller argumentere for, at der er for mange til de administrative tingene, eller at organisationen er uhensigtsmæssig, umoderne og ikke lever op til ansvaret i forhold til formidlingen af kulturtilskud. Det er der jo ikke nogen af os der vil stille op til.

Den vej, jeg synes, kulturministeren burde have gået, var at holde Kulturfondens bestyrelse fast på de hovedteser, de har for deres arbejde. Hvis man skal tage deres sidste handlingsplan, er det professionalismisme, talentpleje, kontinuitet, distribution, international dialog og samarbejde.

Det er nogle hovedteser, som jeg går ud fra også kommer ind i den nye struktur, og så jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor kunne man ikke sige, at det var med dét udgangspunkt, at man ville gå videre i forhold til en ny struktur?

Endelig synes jeg, at man måske skal være lidt varsom med i dag at sige, at der skal være bedre forhold for de skabende kunstnere i en ny organisation, når vi ved, at der på stort set alle områder vil være barbering på omkring 20-30 pct. af bevillingerne. Det er jo det, der ligger i den finanslov, der netop er blevet offentliggjort.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Nu er det ikke, fordi jeg er radikal ordfører, at jeg er imod, at fonden bliver nedlagt. Jeg synes faktisk, at fonden har sin berettigelse, og jeg synes også, det er unfair over for fondens arbejde, at du fremhæver værtshusturen, for den fortæller ikke meget om fondens arbejde.

I øvrigt står der i evalueringsrapporten, at en stor procentdel af de projekter, der blev støttet, altså de der usædvanlige projekter, ikke ville være blevet støttet andre steder.

Du citerede også fra rapportens side 15, men jeg kan simpelt hen ikke finde dit citat på side 15. Jeg har side 15 her, og der står ikke noget om, at Kulturudviklingsfondens ikke kunne leve op til de kvalitative krav. Der står meget andet på