

Filminstituts ansvarsområde. Det har ministeren jo for så vidt ret i, da der i forvejen allerede eksisterer et glimrende samarbejde mellem Filminstituttet og Udviklingsfonden, f.eks. i forhold til et projekt som den interaktive fortælling.

Men det er jo kun en lille del af multimedieområdet. Hvordan skal billedkunstnerne og teater, det interaktive teater, gå ind under Det Danske Filminstituts ansvarsområde fremover? Det virker ikke særlig gennemtænkt og da slet ikke i betragtning af, at 40 pct. af alle de projekter, fonden har støttet, har været inden for billedkunsten.

Så er der det andet fokusområde: den flerkulturelle kunst. Ministeren hævder, at den skal støttes på de vilkår, der gælder for den øvrige kunst- og kulturformidling, men til pressen har ministeren også udtalt, at »... det multikulturelle samfund, som min forgænger var så optaget af, dyrker jeg overhovedet ikke.«

Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren ville konkretisere, om og hvordan Udviklingsfondens tværkulturelle opgaver skal varetages.

Alt i alt: Udviklingsfonden har været med til at opdyrke og støtte to områder på den unge danske kunstscene, som peger ind i fremtiden. Jeg kan på baggrund af ministerens ønske om at nedlægge Udviklingsfonden blot konstatere, at regeringen åbenbart ikke vil den unge danske kunstscene, og at regeringen ikke vil den fremtid.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte ministerens forslag.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, vi er sådan set endnu slet ikke nået frem til, om vi vil støtte forslaget eller ej, for det kan da godt være, at vi vil støtte forslaget. Nu prøver vi bare som en første øvelse at finde ud af, hvad der egentlig menes med forslaget, hvad der er begrundelsen for forslaget.

Det første er jo: Er det her udtryk for et ønske om at ville spare, eller er det et udtryk for på en eller anden måde at ville rationalisere, finde nogle andre rammer?

Kl. 14.30

Hvis man ser på lovforslaget, så står der jo klart: »Med henblik på opnåelse af en besparelse på finansloven for 2002 foreslås fonden nedlagt snarest muligt.« »Med henblik på opnåelse af en besparelse« står der jo fuldstændig krystalklart.

Ser man så på det svar, som ministeren har givet til Enhedslisten, lyder det på en anden måde. Der lyder det sådan her:

»Den type projekter, som hidtil har modtaget støtte af Kulturministeriets Udviklingsfond, vil fremover blive dækket af de øvrige kulturtilskudsordninger. Det er således ikke hensigten med nedlæggelsen af forrige vilkårene for udvikling af dansk kulturliv.«

Hvad er det af det, der er rigtigt, og hvad er det, der er forkert?

Så er der spørgsmålet, om man kan opnå støtte andre steder. Det er muligvis rigtigt. Hvis man ser på bemærkningerne til lovforslaget, kan man se, at der står, at i perioden, som er forløbet siden oprettelsen, har Kulturministeriets Udviklingsfond støttet en række projekter repræsenterende billedkunst, musik, teater, film, litteratur og andre kunstneriske udtryksformer. Og så skriver man: »Oftentimes har projekterne haft en eksperimenterende blandingsform med flere elementer af de nævnte udtryksformer.«

Hvis man så ser på, hvordan der argumenteres for, at man kan få støtte andre steder, så står der i den skriftlige fremsættelse:

»Af den grund og på baggrund af evalueringens øvrige konklusioner har regeringen vurderet, at en væsentlig del af resultaterne af fondens virksomhed kunne have været nået inden for rammerne af de øvrige statslige kulturtilskudsordninger. Her tænkes på Billedkunstloven, Filmloven, Musikloven, Statens Kunstfond og Teaterloven.«

Det er muligt, at det er rigtigt, men der er jo det særlige ved det her, at det netop slås fast og netop peges på, at der er tale om blandinger, som måske ikke naturligt hører under de love. Jeg ved det ikke, men det kan ministeren måske konstatere.

Så er der en mere afsluttende og principiel diskussion, og det er en diskussion, som selvfølgelig har lidt at gøre med administrationsomkostningerne. Det kan man godt reducere dem til, men jeg vil nu hellere anlægge en lidt anden vinkel, nemlig den diskussion der handler om, hvorvidt mulighederne for at få støtte til forskellige kulturprojekter er noget, der skal tages stilling til et enkelt sted, eller om der skal være flere muligheder.

Vi har tidligere haft diskussionen her i Folketinget: Skal der være ét parnas, ét sted at henvende sig, eller skal der være flere parnasser, flere steder at henvende sig? Vurderingen af, hvad der er god kunst og kultur, er en subjektiv vur-