

Det afgørende er, at vi er et samfund, som gerne vil være med til at prøve noget nyt, prøve grænser af og være med til at udvikle nye ting, og det er jo det, der har været hele ideen med Udviklingsfonden. Det er jo, at vi skal bruge kulturen til at være igangsatte, både for at give folk en oplevelse og også fordi det har betydning for velfærdssamfundets fremtid. Forudsætningen for, at vi kan udvikle samfundet og dermed også udvikle et af de hastigst voksende erhverv – som kulturerhvervene er – er selvfølgelig, at man lader folk prøve kræfter. Så udkrystalliserer der sig nogle talenter, som så også bliver stjerner på et tidspunkt.

Vi har brugt eksemplet i andre sammenhænge. Bl.a. har vi tidligere inden for filmens område diskuteret, at hvis ikke man havde givet sådanne nogle sære folk som Lars von Trier og andre gode kræfter mulighed for at prøve deres talent af på en måde, som de fleste i dag ville ryste på hovedet af, var man gået glip af meget.

Eller prøv at tage ud i den store verden og se på de erfaringer, man gør i andre lande. Da man f.eks. i Bilbao i Spanien byggede et kunstmuseum i et fuldstændig udbombet industri kvarter, rystede de fleste på hovedet. Men hvad har det udviklet sig til, ud over at det er en fantastisk oplevelse for dem, der besøger museet? Ja, det har faktisk været med til at tiltrække store erhvervsvirksomheder til området, fordi et moderne erhvervsliv i et moderne samfund gerne vil forbindes med kultur.

Derfor er det udtryk for en utrolig gammel-dags form for snæversyn, når regeringen på den måde forsøger at nedlægge forskellige former for kulturinitiativer, som måske også går lidt på tværs af, hvad folkestemningen måtte ønske.

Men jeg vil godt lige sige i forbindelse med de svar, som ministeren har givet til hr. Søren Søndergaard om Udviklingsfondens ideer, som man så kunne føre videre i Litteraturrådet, Filmrådet, Teaterrådet, og hvad det hedder. Jeg tror faktisk på, at kulturministeren har ment det. Det er jeg ret overbevist om. Jeg er bare ikke helt sikker på, om han var opmærksom på, at den virkelige pennefører med hensyn til regeringens politik sidder ovre i Finansministeriet og ikke har den samme forståelse af de muligheder, der ligger inden for kulturområdet. Derfor tror jeg, at kulturministeren kunne give sådan et svar.

Nu er virkeligheden jo den, at alle de eksempler, som kulturministeren henviser til i bemærkningerne til lovforslaget, faktisk er områder, som ministeren i dag i finanslovforslaget

har fremlagt nedskæringer omkring, så mulighederne for at videreføre aktiviteterne er naturligvis blevet dårligere. Det er jeg ikke sikker på, at kulturministeren vidste, da han gav svaret, men det er altså virkeligheden. Derfor synes jeg, at det er et udtryk for lidt – jeg vil sige – politisk fattigdom, at man ikke også tør lade folk prøve kræfter af på noget, som man ikke selv styrer. Jeg er ret sikker på, at det på sigt vil være til fordel for samfundet og til gavn for samfundet.

Så SF kan ikke støtte regeringens forslag om at nedlægge Kulturministeriets Udviklingsfond.

Kl. 14.25

Naser Khader (RV):

Kulturministeren har benyttet flere argumenter for at nedlægge Udviklingsfonden. Den primære årsag er ifølge ministeren »... at en væsentlig del af resultaterne af fondens virksomhed kunne have været nået inden for rammerne af de øvrige statslige kulturtilskudsordninger.«

Det konkluderer ministeren på baggrund af den evaluering, som Udviklingsfonden selv tog initiativ til at lave sidste forår. Men det er jo ikke rapportens hovedkonklusion. Det er en bevidst negativ tolkning af rapporten. Rapporten vurderer tværtimod, at Udviklingsfonden, og jeg citerer:

»... har fungeret som et højst nødvendigt omdrejningspunkt for hele den eksperimenterende og tværgående kunstscene, som falder mellem de gængse kunststøtteordninger. Det har den gjort ved at støtte en lang række relevante projekter, der ikke var blevet til uden støtte fra Kulturministeriets Udviklingsfond. Kulturudviklingsfonden har således fungeret som kunstens eksperimentarium, der er medvirkende til såvel den kunstneriske som den kulturelle udvikling.«

Helt eksplicit pointerer rapporten, at den nye kunst er svær at definere entydigt, at den falder igennem de almindelige støtteordninger, og at der derfor er et behov for at støtte dette område særskilt.

Jeg har på den baggrund meget svært ved at forstå, hvordan ministeren kan bruge selv samme rapport til at foreslå Udviklingsfonden nedlagt. Ministerens konklusion er faktisk i direkte modstrid med evalueringsrapporten.

Den anden begrundelse, ministeren fremhæver, relaterer sig til fondens to fokusområder: det tværkulturelle og de digitale medier.

Ministeren hævder, at multimediekunsten fremover vil kunne inddrages under Det Danske