

stop. Det gør der jo, for når der er økonomisk aktivitet og økonomisk vækst i samfundet og i øvrigt også lidt inflation, så kommer der stadig væk flere penge i kassen selv med et skattestop. Selv om man holder satserne uændret, vil der ved større økonomisk vækst og ved om end beskeden, så dog alligevel den inflation der er, hvert år komme flere penge i kassen, som bl.a. går til at dække de øgede udgifter til lønninger.

Derfor er det også forkert, når fru Margrete Auken siger, at skattestoppet nu fører til en masse for den offentlige sektor. Det er der overhovedet ikke tale om. Det, der er tale om, er, at regeringen laver en omflytning af statens midler inden for en ramme på 1,75 pct. – 1,75 pct. – som går til, at regeringen bruger 5 mia. kr. på at opfylde en række af de løfter, vi gik til valg på, bl.a. flere penge til sygehuse, til de ældre og til barselorlov, og så skal vi altså bruge 2 mia. kr. for at fjerne de skatter og afgifter, den tidligere regering havde planlagt.

Det er, hvad det drejer sig om. Det er ikke nogen massakre. Det er en omflytning af pengene.

Jacob Buksti (S):

Jeg har tidligere også her i salen understreget, at jeg er en stor beundrer af statsministerens helt exceptionelle demagogiske evner, men jeg synes altså, statsministeren skulle tage at fralægge sig valgkampdemagogien. Når nu statsministeren siger, at der ingen grænser er for alle de skatter, Socialdemokraterne har sat op, så ved statsministeren jo godt, at der altså også er nogle, vi har sat ned, og når de to ting bliver lagt sammen, så er billedet altså ikke det, statsministeren fremhæver her.

Statsministeren kan jo heller ikke som tidligere skatteminister være uvidende om, hvordan og hvorledes indekseringen af skatter og afgifter i det her land er, og derfor er det jo ikke et spørgsmål om, om det er Socialdemokraterne eller andre, der vil sætte skatterne op, men at en fastlåsning, som den nuværende regering laver, fører til en udhuling og dermed svækker grundlaget for også i fremtiden at lave fornuftige skattereformer.

Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren, om statsministeren er uenig i de vurderinger, der er kommet fra OECD, fra Den Internationale Valutafond, fra vismændene osv., om, at regeringens skattestop lægger gift for fremtidige fornuftige skattereformer, der nedbringer skatten på almindelig arbejdsindtægt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er tværtimod sådan, at skattestoppet er første skridt på vejen til på sigt at kunne få en reel sænkning af skatter og afgifter og ikke bare de der omflytninger af skatter og afgifter, som hr. Jacob Buksti og hans partifæller er eksperter i, hvor man tager skattebyrden og flytter den fra én lomme over i en anden lomme. Det, der bare er problemet, når socialdemokrater flytter skattebyrden fra en lomme over i en anden lomme, er, at de tager sig grueligt betalt for den ulejlighed, det er at flytte skattebyrden, og derfor kommer der altid netto større skat ud af det. Og det overlader jeg ganske roligt til vælgerne selv at bedømme.

Formanden:

Så er det hr. Aage Frandsen. Det er sidste spørgsmål i denne omgang.

Aage Frandsen (SF):

Først lige en serviceoplysning: Det er ikke SF's opfattelse, at vi bare vil hæve skatterne. Det er ikke vores opfattelse, og derfor gælder bemærkningen til fru Margrete Auken ikke.

Kl. 13.30

I den forbindelse vil jeg godt spørge statsministeren, om ikke det er sådan i den periode, der er gået, siden statsministeren var skatteminister, at skattetrykket, den del af vores samlede indtjening, som vi afleverer til det offentlige, stort set er uændret, lidt op og ned, i perioden fra 1993 til i dag. Man kan udregne det på forskellig vis, men i bedste fald er det konstant. I det mest positive fald kan man endda sige, at det er faldende, hvis man regner indeksering og forskelligt andet med. Er det ikke korrekt, at skattetrykket er konstant?

Så har jeg et sidste spørgsmål. Hvis statsministeren taler korrekt, så må det, finansministeren har svaret, som hr. Vernersen læste op, jo være ukorrekt eller en uhensigtsmæssig måde at udtrykke sig på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg tror, at hvis der er noget her, der er uhensigtsmæssigt, er det hr. Jens Peter Vernersens brug eller misbrug af finansministerens svar.

Jeg er da glad for at høre en erklæring fra hr. Aage Frandsen om, at SF ikke er ude på bare at hæve skatterne, men når hr. Aage Frandsen spørger, om det ikke er rigtigt, at skattetrykket over de sidste 8-9 år har været nogenlunde uæn-