

dem til hr. Jørn Jespersen skriftligt, i stedet for at diskutere matematik i Folketingssalen. For det afhænger jo meget af, hvordan hr. Jørn Jespersen gør tallene op, og hvordan han regner antallet af familier ud. Nu kan jeg forstå, at hr. Jørn Jespersen taler om antallet af husstande. Det er jo noget andet.

**Jørn Jespersen (SF):**

Ja, det kunne være, at statsministeren i denne sag skulle have fået lidt hjælp fra en presserådgiver, inden der kom alt for forkerte tal i omløb.

Jeg taler om husstande, fordi det er det eneste statistisk veldefinerede begreb, der findes på området. Man opererer ikke i dansk statistik med antal familier, og derfor går jeg også ud fra, at det ikke er det tal, statsministeren har brugt.

Det er ikke matematik, det her. Det er så store forskelle, der ligger i opgørelsen, at der enten er tale om en meget grov fejlvurdering fra statsministerens side, som jeg så går ud fra at jeg kan få en undskyldning for, når vi spørger skriftligt, eller et bevidst forsøg på at vildlede. Fra et reelt beløb i størrelsesordenen, alt efter hvordan man gør det op, på ca. 6.000 kr. pr. husstand siger statsministeren, at det er det tredobbelte, nemlig 18.000 kr. Det er ikke bare et spørgsmål om matematik. Der er enten en bevidst misforståelse eller et groft forsøg på at vildlede.

Men jeg skal så bare bede statsministeren om at bekræfte, at hvis der er tale om forkerte tal, at vi så får også den tilhørende undskyldning i det skriftlige svar.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg føler aldeles ingen trang til at komme med nogen undskyldning. Jeg må beklage over for hr. Jørn Jespersen, at jeg ikke har medbragt mit regnestykke i dag, men jeg skal gerne give hr. Jørn Jespersen en skriftlig forklaring på, hvordan det regnestykke går op.

**Margrete Auken (SF):**

Når statsministeren ikke vil komme eller unddrager sig den forberedte spørgetid, hvor vi kan få det her igennem, ville det da have været langt at foretrække, at det var stillet ved den forberedte spørgetid. Det giver jeg statsministeren ganske ret i. Men når statsministeren unddrager sig den og vi konfronterer statsministeren med åbenlyse fejl – om det så er vildledning eller tump, det kan jeg jo ikke svare på – så synes jeg,

vi her på det her tidspunkt bør få at vide: der er foregået en fejltagelse, beklager! Så tier vi også helt stille. Ellers bedes statsministeren fremover være sikker på, at vi altid er her i den forberedte spørgetid, hvor vi har lejlighed til at svare igen og ikke kun skal have det skriftlige materiale.

Kl. 13.20

Men jeg vil gerne bede om at få bekræftet, at det, der blev sagt ved den forberedte spørgetid, da vi sad her tre på stribe og spurgte, var forkert.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Fru Margrete Auken lægger to forkerte ting til grund for sit spørgsmål. For det første, at jeg skulle have begået en åbenlys fejl, det kan jeg klart afvise. For det andet, at jeg skulle unddrage mig onsdagsspørgetiden, det må jeg klart afvise.

Jeg har allerede tidligere redegjort for, hvorfor der er nogle onsdage, jeg ikke har kunnet være til stede. Det er min hensigt at være i Folketinget, så snart det overhovedet kan lade sig gøre. Derfor er jeg her i øvrigt også alle de tirsdage, hvor jeg kan. Jeg vil også være her alle de onsdage, hvor jeg kan. Men fru Margrete Auken må altså respektere, at vi bl.a. som led i forberedelserne af det danske formandskab for EU er nødt til også at aflægge besøg nogle steder uden for landets grænser en gang imellem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 29**

**Jens Peter Verner (S):**

Den 8. januar sagde statsministeren i spørgetimen, at det jo ikke koster noget at have et skattestop, det kan enhver jo sige sig selv. Det er et citat.

Nu ved jeg ikke, om det er et synspunkt, statsministeren vil fastholde som det, vi tidligere har hørt her, men jeg vil da godt spørge, om ikke statsministeren er enig i, at det hænger meget dårligt sammen med det, som er oplyst af finansministeren i et skriftligt svar på S 482, hvor finansministeren skriver, at skattestoppet koster 1 mia. kr. i 2003 plus værdien af ejendomsværdibeskatningen, ca. 1,4 mia. kr.

Finder statsministeren ikke, at disse to oplysninger hænger utrolig dårligt sammen?