

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke hr. Sjørnsen, fordi hr. Sjørnsen nu helt åbenlyst demonstrerer, at han har behov for at forklare sig omhyggeligt i denne sag.

Kristeligt Folkeparti har jo – og det anerkender vi fra Enhedslistens side – en positiv holdning til ulandsbistanden i al almindelighed, og derfor har det været overraskende for os at se hr. Sjørnsens manøvreringer i spørgsmålet om bistand til det palæstinensiske selvstyre. Men jeg kan forstå på hr. Sjørnsen, at han nu er på vej op på sporet igen, og hvis det er tilfældet, hilser vi det velkommen i Enhedslisten, for vi vil gerne have et samarbejde med Kristeligt Folkeparti om netop ulandsbistanden, fordi vi generelt er enige. Men netop så meget mere bemærkelsesværdigt har det jo været, at hr. Jann Sjørnsen indtog dette mærkelige særstandpunkt i denne sag.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Uden at jeg håber, at formanden vil tage det fortrydeligt op, må jeg næsten sige, at der findes et ordsprog, der hedder: »Hellere lille og vågen end stor og ...« – noget andet.

Hr. Keld Albrechtsen, som er dybt overrasket over de synspunkter, som jeg har fremført i dag omkring overgangsbistanden, burde altså ikke være så overrasket endda. Det har været fremført i langt over et år fra Kristeligt Folkepartis side.

Derfor må jeg bare konstatere, at når hr. Keld Albrechtsen i dag er overrasket, så er det, fordi han lige pludselig er vågnet op til dåd og rent faktisk har hørt, hvad det er, Kristeligt Folkeparti har sagt i overordentlig lang tid. Det er ikke noget nyt synspunkt.

Hr. Keld Albrechtsen burde så i givet fald være overrasket med meget stor tilbagevirkende kraft, men det lader sig jo nok ikke gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 8 af Troels Lund Poulsen (V), Mogens Lykketoft (S), Peter Skaarup (DF), Gitte Seeberg (KF) og Niels Helveg Petersen (RV) (se ovenfor) vedtoges med 95 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF); 10 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Jann Sjørnsen (KRF).

Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Keld Albrechtsen (EL) og Holger K. Nielsen (SF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

**Forslag til lov om ændring af lov om inspektioner, erklæringsafgivelse og kontrol i medfør af De Forenede Nationers konvention om forbud mod kemiske våben.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 13/12 01).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det ville være godt, hvis ordføreren fik mulighed for at komme igennem salen.

**Troels Lund Poulsen (V):**

På vegne af Venstre kan jeg sige, at vi lægger op til, at vi stemmer for L 36. Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget, og det er den eneste kommentar, vi har.

**Nicolai Wammen (S):**

For Socialdemokratiet er det uhyre vigtigt, at Danmark går forrest, når det gælder om at påtage sig et globalt ansvar i forhold til at forebygge krig, nød og konflikter. Det gælder eksempelvis i forhold til en dansk frontposition med hensyn til udviklingsbistand, miljøstøtte og nedrustning.

I forhold til udviklingsbistanden og miljøstøtten har regeringen desværre sendt nogle signaler, som går i den helt forkerte retning. Det beklager vi dybt, og det vil efter Socialdemokratiets opfattelse skade Danmarks muligheder for at påvirke den internationale dagsorden.

Også set i dette lys er det vigtigt, at vi i Danmark holder fast ved en stærk dansk indsats i forhold til at sikre en verden, hvor faren for brug af masseødelæggelsesvåben bliver så lille som