

for etablering af jødiske bosættelser. Man skal øge støtten til selvstyreområderne. Det bliver så gentaget i punkt 7. Man skal kræve at se på associeringsaftalen igen.

Kl. 14.20

Det er jo stort set alle de punkter, som var i den vedtagelse fra sidste gang, vi havde debatten i Folketinget. Det er stort set en gentagelse af de punkter, plus at man går lidt længere. Det er ensidigt. Jeg tror, alle er klar over, det er en meget ensidig kritik, og det er ærgerligt, at der er partier herinde i Folketinget, der vil acceptere så ensidige ord.

Med hensyn til det, som hr. Jann Sjursen siger, tager vi det egentlig ud fra, at det vil være vigtigt, hvis Danmark skal yde en indsats her, at vi har en relativt bred mulighed for at agere i sidste halvårsperiode, og at Folketinget rimelig bredt er enige om det her. Det så vi som vigtigere end at få skrevet noget i teksten, som regeringen egentlig siger de vil gøre, nemlig at revurdere den danske bistandsindsats.

Det blev sagt meget klart i udenrigsministerens tale, at det vil man gøre. Man vil kigge på politistøtten f.eks., og det er også noget, Kristeligt Folkeparti har været indstillet på. Så jeg synes faktisk, det har været det vigtigste, det har for vores vedkommende overtrumpet det andet, for vi får det samme.

Vi tror i øvrigt, at vi har mulighed for at holde regeringen rimelig godt i snor, når det gælder bistandsindsatsen mere generelt, ulandsbistand og sådan nogle ting. Det håber vi da på.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen og hr. Jann Sjursen for deres tredje og sidste korte bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må altså bare sige, at nu løber det helt af sporet for hr. Peter Skaarup ved læsningen af det forslag, hr. Holger K. Nielsen og jeg har fremsat.

Nu mener hr. Peter Skaarup, at det er forkert, at vi under henvisning til FN's resolutioner skriver, at Israel må rømme alle besatte områder. Er Dansk Folkeparti nu uenig i det? Det er elementær folkeret, der står dér. Når der henvises til resolutioner, så siger hr. Peter Skaarup, at der ikke står noget om Israels sikkerhed. Jo, Israels sikkerhed garanteres i de resolutioner.

Jeg er nødt til at sige, at hr. Peter Skaarup simpelt hen ikke har sat sig ind i det forslag, han kritiserer. Derfor bliver det helt usammenhængende og uden hoved og hale, det, hr. Peter Skaarup kommer herop på talerstolen og oplyser om indholdet i det forslag, SF og Enhedslisten har fremsat. Det er jeg altså nødt til at sige.

Jeg vil meget anbefale, at Dansk Folkeparti bruger lidt tid på at gennemlæse vores forslag og så i hvert fald udlægger det rigtigt eller spørger os, hvordan det skal forstås, hvis man ikke helt har set dybden i det.

Jeg må sige, at hr. Peter Skaarup fejludlægger og misfortolker det forslag, vi har fremsat, og jeg håber ikke, det er i ond hensigt, men det er det, han gør.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Nu skal jeg ikke blande mig så meget i diskussionen mellem den anden forespørger og så hr. Peter Skaarup, men jeg synes da i øvrigt, at hvis hr. Peter Skaarup vil læse det forslag, han selv er medforlagsstiller til, så står der jo da en hel del af de ting, som han sagde før var noget skidt i forhold til Enhedslistens forslag.

Men jeg vil så medgive hr. Peter Skaarup, at det står i en anden sammenhæng, og den måde, det bliver præsenteret på i såvel Kristeligt Folkepartis forslag som det forslag, som et flertal af partierne har fremsat, er en helt anden end måden, det blev fremstillet på i november 2000. Men jeg synes måske alligevel, at det kunne være et studium værd for hr. Peter Skaarup sådan at forvise sig selv om, hvad der helt præcis står.

Det sidste, jeg så skal sige til hr. Peter Skaarup, er i forhold til, hvilke forslag man nu engang støtter. Det er fair nok, at man vil have en bred vedtagelse. Jeg synes bare, at den kritik, man senere har udøvet, er interessant, når man tænker på, hvordan hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti forholdt sig ved debatten i november 2000 – man stemte direkte imod et forslag til vedtagelse. I dag er det altafgørende, at der står et bredt flertal bag forslaget til vedtagelse. I 2000 var det åbenbart ret ligegyldigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup. Derefter er der noget, der tyder på, at vi er tilbage i ordførerrækken og fru Gitte Seeberg.