

tekst, som var anvendt, og der synes vi da, det er godt, når vi står foran en formandskabsperiode, hvor Danmark skal spille en vigtig rolle, at vi rimelig bredt i Folketinget kan støtte den indsats. Det synes vi har været vigtigt, i stedet for det her med, at man måske så begynder at prøve på at grave lidt grøfter på et område, hvor det ikke er så afgørende – det har vi ikke de store intentioner om.

Med hensyn til det, som hr. Keld Albrechtsen siger, må jeg indrømme, at jeg ikke kunne finde noget særlig blidt i det, som hr. Keld Albrechtsen sagde om Israel. Nu har jeg lige læst det forslag til vedtagelse igennem, som hr. Keld Albrechtsen har fremsat sammen med SF. Der er syv punkter, og alle syv er en ensidig kritik af Israel. I alle syv er Israel nævnt i forbindelse med problemer, initiativer, de skal overholde, og hvad de skal gøre og ikke gøre og sådan noget.

Det er ensidigt, og jeg synes i hvert fald, hvis man skulle kunne tale med nogenlunde saglighed her i Folketinget, at så burde man dog trods alt have gjort sig den ulejlighed at have taget nogle punkter med, som også sagde til palæstenserne: Nu må terroren ophøre, nu må I finde de bagmænd, der kører store lastbiler med ammunition ind i butikshuse, som springer bomber i restauranter i Israel.

Der er stort set ikke nævnt et ord om det. Det synes jeg er pinligt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Jann Sjørnsen for en kort bemærkning, og hr. Keld Albrechtsen fik meldt sig som nummer to, men det går vel også an.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg er glad for, at hr. Peter Skaarup her fra talerstolen bekræftede, at Dansk Folkeparti har accepteret formuleringen af den sidste pind i Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse i går. Så behøver vi ikke at slås om det.

Jeg erkender også, at man godt kan have det synspunkt, at det er vigtigt, at der er brede vedtagelser omkring den politik, som i det her tilfælde skal gælde på mellemøstenområdet.

Jeg tillader mig så at have det synspunkt, at det er lidt sjovt, når man betænker, hvad hr. Peter Skaarup f.eks. har udtalt til Ritzaus Bureau i går omkring behovet for en revurdering af den danske overgangsbestand, og når man i øvrigt tænker på den kritik, hr. Peter Skaarup rejste her i debatten af den tidligere regering, og at det,

der lige pludselig er det, undskyld udtrykket, saliggørende for Dansk Folkeparti, er, at vi får så bredt et flertal omkring en vedtagelse her i Folketinget i dag, og at specielt Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre skal stå bag. Men det være blot noteret.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og derefter hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det forekommer mig, at hr. Skaarup ikke rigtig har fået læst det forslag til vedtagelse, som hr. Holger K. Nielsen og jeg har fremsat, hvori der indeholdes en fordømmelse af terrorhandlinger. Vi fordømmer terrorhandlinger, det kan da ikke være mere tydeligt. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvordan det skulle kunne misforstås. Så det er i enhver henseende dækket ind i det forslag, vi har fremsat.

Så mener hr. Skaarup, at jeg ikke har talt blidt om Israel. Jamen jeg er f.eks. ikke begyndt at holde tale om den israelske ambassadør her i Danmark og den provokation, Israel begår over for Danmark ved at udpege en mand som ambassadør, der åbenlyst går ind for brug af tortur i forhør. Det nævnedes jeg ikke i min tale. Jeg kunne desværre have nævnt en liste så lang, så Folketingets taletid aldrig ville have tilladt det. Men det gjorde jeg ikke. Det vil jeg da gerne bede hr. Skaarup anerkende.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er rigtigt nok, at hr. Keld Albrechtsen ikke begyndte at diskutere Israels ambassadør, men vi kunne også få nok at gøre her i Folketinget, hvis vi hver gang, et land udnævner en ambassadør, skal lave protestnoter og nægte at modtage ham, som Enhedslisten ville i sin tid.

Men jeg vil fastholde, at det forslag til vedtagelse, der er kommet fra Enhedslisten og SF, er meget ensidigt. Jeg kan finde ting i alle de syv punkter, hvor Israel bliver udsat for heftig kritik. Man vil overbringe Israel en utvetydig protest, står der i punkt 1. Punkt 2: Man vil lave en observatørmission, noget, som Israel har udtalt sig imod, så længe der ikke er en fredsslutning dernede. Punkt 3: Israel må rømme alle besatte områder. Der skal oprettes en palæstinensisk stat, der nævnes ikke nogle garantier for Israels sikkerhed i den forbindelse. Der skal være et stop