

Så har jeg også lagt mærke til den slingrekurs, der er i regeringens israelpolitik. Nogle gange er det slemmere end andre gange. I går var det meget slemt. Der var man helt ovre ved hr. Jann Sjursens idé om at begynde at fikle med bstanden. Der er man så åbenbart kommet på lidt bedre tanker i løbet af natten, eller hvad det er, der er sket.

Jeg ved ikke, om Venstres ordfører kan give sådan en historisk redegørelse for, hvad det er for overvejelser og dagsordener, der styrer regeringens hånd i de her sager.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Det var jo så minuttet til den gode side.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg synes da sådan set også, det kunne være interessant at få den historiske redegørelse, men det, som jeg nu vil holde fast i, er spørgsmålet omkring overgangsstanden.

Jeg kan forsikre hr. Troels Lund Poulsen for, at Kristeligt Folkeparti er ekstremt opmærksom på finansloven og det, der skal ske omkring ulandsbistanden. Jeg vil sige, at vi nok ikke har helt det samme fortegn i den debat, som Venstre og De Konservative har. Vores tilgang til det er ikke, at der skal skæres ned på bistanden, og det er det sådan set heller ikke i forhold til de palæstinensiske selvstyremråder, det er et spørgsmål om kvalitet i bistanden, og hvem den når.

Det, som jeg egentlig synes er ret forunderligt i denne her debat – og det kommer nok også til at gælde debatten generelt om udviklings- og miljøbistanden, når vi nærmer os finansloven – er, at Venstre her i virkeligheden argumenterer for, at et udenrigspolitisk instrument, som bistand jo er, er noget, vi fastlægger i forbindelse med finansloven. Det er dog besynderligt.

Hvis man vil fremlægge en samlet mellemøstenpolitik, som Folketinget vedtog det også i november 2000 – ganske vist uden Kristeligt Folkepartis stemme – må det da også inkludere synet på: Hvad er det for en bistand, vi giver til regionen og i særdeleshed til det palæstinensiske selvstyre.

Så jeg synes, at det er lidt sølle, at regeringen bare henviser til finanslovforhandlingerne på det her område.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må tilstå, at forvirringen breder sig omkring holdningen til bosættelserne. Sådan som jeg hørte ministerens og hr. Troels Lund Poulsens taler, sagde de, at de var ulovlige. Hr. Troels Lund Poulsen siger så i anden omgang: De er ikke *hensigtsmæssige* for Israel.

Der er da stor forskel på, om bosættelserne er ulovlige eller ikke er hensigtsmæssige. Nej, det er de så sandelig ikke. Men vi må da have afklaret: Mener den danske regering, at disse bosættelser er ulovlige, folkeretligt ulovlige, eller mener man blot, at de ikke er hensigtsmæssige?

Det er jo afgørende at få det afklaret, når man skal formulere en politik i forhold til parterne, ikke mindst fordi bosættelserne jo er et af de helt, helt store problemer, måske det største problem i forbindelse med en varig løsning af denne her konflikt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Troels Lund Poulsen for besvarelse.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hr. Keld Albrechtsen vil gerne have uddybet, om vi bare forsøger at skubbe aben over til den tidligere regering i forhold til det regelsæt, som gælder for eksport. Dertil kan jeg sige, at den beslutning, som blev taget af den tidligere regering, ser den nuværende regering ikke nogen grund til at ændre. Så kommer vi det vist ikke meget nærmere.

I forhold til hr. Jann Sjursen og bemærkningerne omkring den historiske redegørelse, som hr. Keld Albrechtsen også ønsker, tror jeg, det vil føre for vidt at komme med den her i dag. Men til det vil jeg dog bare sige, at jeg synes, det er meget, meget vigtigt at samle et bredt politisk flertal bag den her udtalelse, og da den er afbalanceret, og da den er kritisk over for begge parter, undrer det mig, at de partier, som fremsætter deres egen, ikke kan bakke op om den vedtagelse, der foreligger.

Til sidst i forhold til hr. Holger K. Nielsen vil jeg gerne sige, som jeg også sagde i min tale, at de er i strid med Genèvekonventionen – så tror jeg, at vi har fået det på det rene – men jeg siger også, at den linje, som palæstinenserne har lagt i forhold til den massive terrorindsats og det netværk, som trives der, heller ikke er gunstigt for situationen.