

Jeg har forstået, at man har nogle og tyve spørgsmål dér.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er naturligvis korrekt, og jeg er også godt klar over, at man altid efterfølgende kan stille spørgsmål til en sag, der er afgjort i Folketinget. Det har bare ikke noget med sagen at gøre.

Det, der har med sagen at gøre, er, at hr. Thulesen Dahl stillede i udsigt, at sagen skulle behandles ordentligt, dvs. at inden det blev afgjort, om aktstykket skulle vedtages eller ej, så skulle spørgsmålene selvfølgelig besvares. Det var den melding, der var.

Nu får vi oplyst, at man efterfølgende, når sagen er afgjort, kan stille alle de spørgsmål, man vil. Jamen det kan man da. Man kan da altid stille spørgsmål til ministre, det kan vi da også til næste år, og det vil vi da også gøre, når vi ser, hvad det konkrete indhold i det miljøinstitut bliver, og hvordan det kommer til at fungere.

Og vi er meget bekymrede for, hvordan det kommer til at fungere, selv om det ikke har kunnet lykkes under sagens forløb at få opklaret, hvad det egentlig går ud på. Men jeg må bare konstatere, at de løfter, hr. Kristian Thulesen Dahl gav, de er ikke blevet indfriet, så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil lige gøre Dansk Folkepartis ordfører opmærksom på, at baggrunden for forslaget om, at aktstykket om miljøvurderingsinstituttet blev trukket tilbage fra Finansudvalget, var statsministerens tilsagn om, at ethvert forslag, som den nye regering her ville fremlægge, skulle lægges frem til fri og åben debat i Folketinget. Det havde miljøministeren overhørt og glemt og troede, man kunne lave lovgivning via et aktstykke.

Derfor bad vi om at få sagen til behandling i Folketinget, så man på traditionel vis kunne lave et lovforslag, der kom igennem første behandling, anden behandling og tredje behandling, så vi kunne få høringssvarene ind, så man kunne få en seriøs debat. Og så kunne flertallet naturligvis på den baggrund træffe sin beslutning.

Det, der sker her, er misbrug af folkestyret, og Dansk Folkeparti ved vel forhåbentlig, at de bliver misbrugt til et automatflertal, uden at man kan få en seriøs behandling i Folketinget. Det er det, der er uheldt. Og det er derfor, man også fra Tingets side pr. konduite altid som hovedregel

lader en sag gå tilbage til fornyet udvalgsbehandling, hvis ikke den er tilendebragt.

Det er ikke rimeligt, at Finansudvalget skal bruges som et miniparlament til at besvare spørgsmål om sager, som burde lovbehandles i det her Ting. Det håber jeg at regeringen vil tage til efterretning og lade det her være en undtagelse, for det er simpelt hen en uheldt måde at behandle parlamentet på.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er groft manipulerende, når hr. Keld Albrechtsen forsøger at angive under den her debat, at denne sag er afgjort med den afstemning, der finder sted her i Folketingssalen i dag. Det er jo ikke rigtigt.

Det, der afgøres her i Folketinget i dag, er, hvorvidt man skal fortsætte behandlingen i Folketingets Finansudvalg af det aktstykke, regeringen er kommet med, hvor den beder om penge til at oprette miljøinstituttet.

Med en nedstemning af det beslutningsforslag, der ligger, genoptager Folketingets Finansudvalg sin behandling. Der kan stilles nye spørgsmål; der kan indkaldes til samråd med ministeren; der kan rejses alle mulige nye ting; der kan vendes hver en ny sten, man måtte ønske vendt. Det har jeg givet tilsagn om tidligere i forløbet, og det giver jeg også tilsagn om i dag.

Kl. 10.25

Der er ingen som helst ændring i Dansk Folkepartis position. At vi så af politiske årsager har bestemt os for at støtte oprettelsen af miljøinstituttet i modsætning til hr. Keld Albrechtsen og andre, er jo en politisk afvejning. Men det ændrer overhovedet ikke det faktum, at vi har åbnet for, at alle spørgsmål om denne her sag kan stilles, og det ændrer dagens afstemning overhovedet ikke på. Det ved hr. Keld Albrechtsen udmærket godt, og derfor er det at give et fuldstændig fejlagtigt indtryk af fakta at stå heroppe og påstå, at denne her sag er afgjort med afstemningen i dag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Mage til formalistisk bortforklaring som den, hr. Thulesen Dahl kommer med nu, skal man godt nok lede længe efter. Alle ved jo, at den reelle afgørelse i den her sag træffes ved den afstemning, der kommer nu her om et øjeblik, hvor der bliver stemt om, hvorvidt aktstykket kører igen-