

men nu er der bare stilhed og tavshed fra Dansk Folkeparti. Har man fået noget af regeringen for at støtte, at ordentlige procedurer i Folketinget ikke længere skal følges? Jeg synes, det er mærkværdigt at se på. Hr. Kristian Thulesen Dahl er tilsyneladende ikke til stede i salen, men der må vel trods alt være en eller anden i folketingsgruppen hos Dansk Folkeparti, som er i stand til at tage ordet og besvare et så principielt spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes desværre, at Venstres ordfører kører lidt i ring, så jeg vil da godt give ham anledning til at svare på nogle af de spørgsmål, vi så ikke mener, at vi har fået svar på. Vesselbo mener, at det er så klart, hvad der er svaret, så kan jo bare gentage det, så er der da ingen i den her sal, der er i tvivl.

Derfor vil jeg godt bl.a. henholde mig til de høringsvar, vi har fået fra Institut for Samfundsudvikling og Planlægning på Aalborg Universitet: »Alt i alt lægges der ikke op til et uafhængigt institut«, og baggrunden for det er den procedure, jeg nævnte fra starten, at bestyrelsesformanden og direktøren skal udpeges og ansættes, før bestyrelsen er etableret. Synes Venstre ikke, det er et problem i forhold til uafhængighed af ministeren?

Det andet spørgsmål, jeg godt vil have Venstres ordfører til at svare på, når det nu er så lysende klart, at jeg må have overset det i de bilag, der er sendt fra ministeren, er det spørgsmål, der bliver stillet fra Institut for Miljø, Teknologi og Samfund, Roskilde Universitetscenter: »Hvorfor skal nedsættelsen foregå så hurtigt? Netop vigtigheden af at etablere en ny institution på området burde tilsige, at man skynder sig langsomt.«

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Vesselbo siger fra Folketingets talerstol, at alle spørgsmål, der er stillet under udvalgsbehandlingen, er blevet besvaret: Det er om ikke usandt så i hvert fald en sandhed med meget, meget store modifikationer, og jeg vil egentlig opfordre både pressen og offentligheden til at gå ind i papirerne, og det har man jo fuld adgang til, og studere spørgsmål og svar til beslutningsforslag nr. B 43 for at konstatere sandhedsværdien i hr. Vesselbos udsagn.

Hvis man gør det, så vil man opdage, at der er ét svar, der hedder, at spørgsmålet ikke ses at have nogen relevans for den pågældende sag, og at stort set samtlige efterfølgende spørgsmål er besvaret med en henvisning til besvarelsen af det pågældende spørgsmål. Det er ikke under normale omstændigheder en besvarelse af spørgsmål. Derfor er det ganske usædvanligt, at man har en sag, hvor vi normalt har en procedure, der hedder mindst 30 dage fra fremsættelse til vedtagelse, hvor vi her er langt under 30 dage, og alligevel foreslår den nye formand for Folketingets Miljøudvalg, at det kan man bare stemme igennem. Kunne vi ikke godt få en lille smule mere eftertanke med hensyn til, hvorvidt det nu også er klogt?

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes, det er noget beskæmmende, at hr. Eyvind Vesselbo, der er formand for Miljøudvalget og i øvrigt tidligere selv har været ansat ved en sektorforskningsinstitution, kan kalde det en grundig behandling af et forslag og basere begrebet grundighed på, at der er stillet mange spørgsmål.

Så jeg vil faktisk gerne høre hr. Vesselbo, om han sådan helt ind til benet mener, at man overhovedet kan foretage en grundig behandling af en sag, hvor alle svarene går på, at man ikke ønsker at oplyse, hvilket indhold der skal være i en institution, som Folketinget skal bevilge 10 mio. kr. til.

Er det sådan virkelig den opfattelse af grundighed, som hr. Vesselbo vil stå inde for i denne sag og i andre sager?

Formanden:

Hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Keld Albrechtsen: Dansk Folkeparti har forstået, at man stadig væk kan stille spørgsmål til Finansudvalget, så der kan man stadig væk drøfte den sag. Så du er velkommen til at stille spørgsmål dér.

Formanden:

Man bruger ikke direkte tiltale.

Jørn Dohrmann (DF):

O.k.