

man ser væk fra al tradition, al hensyntagen til kvalitet, al hensyntagen til, hvad et stort mindretal i Folketinget ønsker, så er det klart, at det har konsekvenser for kvaliteten, det har konsekvenser for den lyst, hvormed man deltager i arbejdet herinde.

Vi vil selvfølgelig drage omsorg for, at man også andre steder vil diskutere konsekvenserne af denne beslutning.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af beslutningsforslagets behandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af beslutningsforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling (af Pernille Blach Hansen (S)), forkastedes, idet 51 stemte for, 64 imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om beslutningsforslaget.

Forhandling

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen har bedt om ordet som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne opfordre hr. Vesselbo til at komme herop og forklare, hvad der er regeringspartiernes baggrund for, at den her sag skal behandles på den måde, som det er sket. Man bruger sit flertal til at gennemføre en fuldstændig usaglig sagsbehandling, og jeg noterer mig, at Dansk Folkeparti nu i den grad er indlemmet i regeringsblokken, at Dansk Folkeparti heller ikke længere ønsker at sikre en ordentlig sagsbehandling i Folketinget. Det har vi noteret os.

Men jeg synes, det er fantastisk, at man ikke alene bruger sin magt på den her måde, men at man oven i købet ikke vil indgå i en debat og besvare de spørgsmål, der bliver stillet af ordførerne omkring det. Så bliver arrogancen jo total.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det her er fuldstændig absurd. Vi står i et parlament, hvor der ikke er nogen at diskutere med, fordi hele højre side af salen er tavs. De tør ikke komme op på Folketingets talerstol

og tage en reel debat om indholdet i et forslag, regeringen har fremsat. Hvis ikke det er absurd, hvis ikke det er pinligt, så vil jeg sige, at det er fuldstændig uhørt.

Regeringen vil oprette et institut, men nægter at diskutere det, fordi man har flertallet. Se, det er jo en interessant parlamentarisk skik, hvis det er sådan, vi skal til at arbejde her i Folketinget fremover. Så kan vi da lige så godt aflyse alle debatter i Folketingssalen og starte med at stemme, for hvis flertallet er i orden, er der jo ingen grund til at tage debatten.

Vi mangler klare svar fra Venstres ordfører og også fra ministeren på, hvad det nye institut skal lave, hvorfor man ikke vil lave en høring, og hvorfor man ikke vil forholde sig til de hørings svar, vi har indhentet? Der er substansielle problemer, og det bedste af alle spørgsmål synes jeg er: Hvorfor haster det så meget med at få lavet et institut, hvorfor kan man ikke vente en måned, sikre, at det bliver gjort ordentligt og så i det almindelige samarbejdende folkestyres ånd tage os med på råd og få sikret noget, vi alle sammen kan være tilfredse med, så de resultater, der kommer ud af instituttet, er noget, vi alle sammen kan fæste lid til, og som forskerverdenen generelt kan bruge til noget?

Jeg synes, det her er pinligt, jeg synes, det er ærgerligt, og jeg synes bestemt, det er pinligt for de to regeringspartier, at de ikke engang har mod til at forsvare deres egen politik.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Denne her sag har været grundigt behandlet, den har været behandlet i udvalget, den har været behandlet ved en forespørgselsdebat, så jeg mener, at pinligheden ligger i at hævde, at denne her sag ikke har været behandlet i denne her sal og ikke har været behandlet i udvalget. Derfor er der ikke mere at sige om denne her sag, for de spørgsmål, der er stillet, er blevet besvaret, og derfor er der ikke mere at sige.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil egentlig også godt opfordre Dansk Folkeparti til at forklare, hvad det er, der nu har fået partiet til at acceptere, at regeringen tromler det her igennem, uden at spørgsmålene er besvaret.

Jeg mindes fra den debat, vi havde, at hr. Kristian Thulesen Dahl afgav højtidelige løfter om, at sagen ville blive ordentligt belyst osv. osv.,