

vises til Miljøudvalget til fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Der er nu fremsat forslag om, at forhandlingen afbrydes og sagen henvises til fornyet behandling i udvalget. Det betyder, at jeg skal give mulighed for debat særskilt om det forslag, og det foregår efter reglerne om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg kan ganske kort sige, at det forslag kan vi ikke støtte. Vi ønsker, at sagen bliver behandlet her og nu.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Endnu en gang ser vi tydeligt, at der overhovedet ikke ønskes nogen debat om indholdet i det, regeringen her foreslår. Vi får ikke engang en begrundelse fra Venstres side for, hvorfor det ikke er nødvendigt med en yderligere udvalgsbehandling.

Jeg har klart begrundet, at vi ønsker en saglig, god udvalgsbehandling, fordi der er indkommet nogle ekstra høringssvar, vi gerne vil have ministerens vurdering af. De indeholder nogle supplerende bemærkninger, som ikke har været med i den eksisterende udvalgsbehandling.

Derfor vil jeg gerne bede om, at vi får det tilbage i Miljøudvalget, og hvis Venstre og andre partier er af den opfattelse, at det er unødvendigt, vil jeg gerne bede om en ordentlig begrundelse herfor.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Vi har her at gøre med et forslag om at etablere et såkaldt Institut for Miljøvurdering, men det har været fuldstændig umuligt under udvalgsbehandlingen at finde ud af, hvad det pågældende institut skal bestille af den simple grund, at der ikke er udarbejdet så meget som et kommissorium for instituttet.

Der foreligger ingen beskrivelse af, hvad et institut, som miljøministeren har ansøgt Folketingets Finansudvalg om at få bevilget 10 mio. kr. til, skal bestille. Det er ganske usædvanligt.

Man har ikke villet sende forslaget i høring på normal vis. Man har ikke villet overholde de normale frister for sagens behandling. Men der er dog én ting, som er glædelig i forløbet, og det er, at miljøministeren under et samråd i går har

tilkendegivet, at han ønsker at svare på de høringssvar, som vi andre har foranlediget indsendt.

Men der er bare ikke svaret på dem på nuværende tidspunkt. Det vil sige, at regeringspartiet Venstre ønsker at afslutte en sag med en endelig anden behandling, inden der er kommet de svar på nogle høringssindlæg, som miljøministeren har givet tilsagn om at besvare.

Det er ganske usædvanligt, at man ikke engang vil leve op til sine egne tilsagn, og derfor appellerer jeg til, at man i det mindste har den anstændighed at følge os i anmodningen om at få en fornyet udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at det er med nogen forbløffelse, man skal høre repræsentanten for et stort regeringsparti i ramme alvor stå her på talerstolen og vende sig imod et ønske om at få en sag sendt til fornyet behandling i udvalget, selv om der stadig er spørgsmål, som ikke er afklaret.

Så vidt jeg kan bedømme, er det en helt ny parlamentarisk praksis, Venstre ønsker at indføre. En praksis, der går ud på, at man bare bruger sin magt og sit flertal til at tromle sager igenem, som ikke er afklaret endnu under udvalgsbehandlingen.

Jeg kan ikke umiddelbart komme på noget fortillfælde, hvor man med simpel magtanvendelse standser behandlingen af en sag, før den er gjort færdig, uden at der er nogen som helst begrundelse i form af hastende karakter eller noget som helst. Jeg kan ikke komme på det, jeg tror, det er uden fortillfælde.

Kl. 10.10

Der kan selvfølgelig have været en regering engang, der har været lige så arrogant som den nuværende, det skal jeg ikke kunne sige med hundrede procents sikkerhed, men jeg må sige, at jeg er forbløffet og rystet over den melding, hr. Vesselbo kom med.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Nu har jeg kun været medlem af Folketinget i 30 år, men jeg mindes ikke, at et flertal i Folketinget har brugt sit flertal til at forhindre et stort mindretal i at få afklaret besvarelse af høringssvar, som ministeren oven i købet har givet tilslutning til. Jeg mindes ikke noget fortillfælde.

Det er klart, at hvis man gennemfører denne beslutning, og et flertal kan jo gøre meget, hvis