

Medlemmer af Folketinget Torben Hansen (S), Svend Auken (S), Inger Bierbaum (S), Carsten Hansen (S), Pernille Blach Hansen (S), Helge Mortensen (S), Frode Sørensen (S) og Nicolai Wammen (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af Vandfonden.
(Beslutningsforslag nr. B 61).

Medlemmer af Folketinget Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til miljøministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om den forventede udvikling i mængderne af sprøjtemiddelrester i grundvandet og det forventede antal lukninger af vandboringer på grund af forurening samt om regeringens initiativer til at sikre rent og urensset drikkevand i fremtiden?«
(Forespørgsel nr. F 18).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 86 om Institut for Miljøvurdering tilbage fra Finansudvalget.

Af Jørn Jespersen (SF), Pernille Blach Hansen (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Ole M. Nielsen (KRF).
(Fremsat 8/1 2002. Første behandling 10/1 02. Betænkning 22/1 02).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Pernille Blach Hansen (S):

Desværre har denne sag fået en mystisk og dybt kritisk behandling i Folketinget. Det skyldes, at regeringen har valgt det.

Sagen om et eventuelt Institut for Miljøvurdering skal nu hastes igennem Folketinget uden nogen saglig grund overhovedet. Regeringen har ikke ønsket at lave nogen høring. Man har

ikke villet indhente svar fra nogen overhovedet, der beskæftiger sig med området til daglig.

Da regeringen ikke har villet lave en høring, er fem partier i Folketinget gået sammen om at spørge de relevante parter. Det har vi fået nogle meget substantielle, gode besvarelser ud af. Der er kommet høringssvar, som rejser kritik af den måde, ministeren har fremsat forslaget på.

Desværre har ministeren ikke vist nogen lydhørhed overhovedet. Det er under al kritik, og havde der været tale om en lov her, ville jeg ikke have været betænkelig ved at bruge ordet lov-sjusk.

Fra DTU, fra Aalborg Universitet med flere rejses der kritik af det hastværk, ministeren her udviser. Aalborg Universitet mener heller ikke, at der her er tale om et institut, der er uafhængigt af ministeren. Vi har en bestyrelsesformand, der skal udpeges af ministeren, før bestyrelsen er nedsat, og vi har en direktør, der skal ansættes, før bestyrelsen er nedsat.

Samtidig åbnes der mulighed for, at bestyrelsens beslutninger kan inddrages for ministeren. Kort sagt: Det er ikke et uafhængigt institut. Instituttets indhold er også uklart. Det påpeger eksempelvis forskere fra DTU, Syddansk Universitet og Det Økologiske Råd.

Det har under udvalgsbehandlingen og i Folketingssalen og gennem spørgsmål til ministeren været fuldstændig umuligt at få opklaret, hvad instituttet reelt skal arbejde med, og hvilken tilgang man vil anvende, når det drejer sig om miljøøkonomi.

Kl. 10.05

I Socialdemokratiet er vi også interesserede i flere miljøøkonomiske analyser og vurderinger af miljøpolitikken. Men vi vil gerne diskutere det i bred forstand, så det ikke bliver snævert og alene relaterer sig til økonomi. Vi har tilbudt ministeren at diskutere det, se på procedurerne, se på måden, man har nedsat instituttet på, for at sikre, at det blev gjort på en ordentlig, saglig, velgennearbejdet måde.

Det har ministeren desværre ikke ønsket. Det beklager vi dybt, og vi synes, det er ærgerligt, at vi ikke kan få en ordentlig og saglig behandling af ting, der er af stor vigtighed, også for den måde vi laver tingene på i fremtiden.

Siden vi afgav betænkning i Miljøudvalget i tirsdags, er der kommet flere høringssvar til udvalget, som har relevante og ekstra supplerende bemærkninger. Vi har endnu ikke fået svar fra ministeren om de høringssvar, vi har sendt over, og derfor vil jeg gerne bede om, at sagen nu hen-