

pct.s kompensation; der er den med borgerlige stemmer blevet forringet til 60 pct.s kompensation. Det har vi hele tiden været kede af, og det ønsker vi stadig væk genoprettet.

Så det er rigtigt, at der er nogle flere, der har fået mulighed for at tage lidt flere uger her med 100 pct.s. kompensation. Men for det store flertal er det jo så til gengæld blevet ringere, der er blevet ringere mulighed for at udnytte en længere periode ganske vist, men med nedsat ydelse.

Så synes vi, det er lidt morsomt, at man kan tage barselorlov indtil barnets 9. år. Havde det så stadig væk heddet børnepasningsorlov eller forældreorlov, men at tage barselorlov indtil barnets 9. år er dog i det mindste morsomt, og jeg synes heller ikke, det er rimeligt.

Det, vi arbejder for i Kristeligt Folkeparti, er, at der skal være mere tid imellem forældrene og de små børn. Det er dér – det viser alle undersøgelser – at det betyder så meget, at der er tryk, ro, harmoni omkring det lille barn.

Jeg skal lige tilbage til det dér med, at der er taget udstrakt hensyn til virksomhederne, til erhvervslivet. Det gælder også det dér med varsel, som specielt den socialdemokratiske ordfører har gjort opmærksom på, at man skal varsle 3 måneder før. Der er også problemer i det, synes vi.

Så er der det med økonomien, som vi før er gået op i. Vi mener faktisk, at man bruger nogle negative økonomiske beregninger til at udstille en sag dårligere, end den fortjener. I beregningerne i forslaget her tillader man sig oven i købet af bruge betegnelsen nettoudgift. Netto betyder, at man har modregnet indtægterne. Her er der ikke modregnet noget som helst, man har regnet ud, at det fjerner 2.000 heltidsjob fra arbejdsmarkedet, og så er der så 19.500, der får 100 pct. lønkompenstation i stedet for 40 pct.

De tal kan man godt regne ud på papiret giver 1,3 mia. kr., men hvordan man kan kalde dem netto, ved jeg ikke, for der er ikke modregnet noget som helst. Der er ikke engang modregnet de dér 150 mio. kr., som man så mener at kommunerne har sparet. Det kunne man selvfølgelig have gjort, selv om jeg ikke håber, at man vil bruge det i kommuneforhandlingerne, som man tidligere har gjort.

Kl. 19.55

Jeg forstår, at den konservative ordfører har meget sympati for, at erhvervslivet skal have ordentlige forhold, men med den fortid, hr. Bar-

foed har i den finansielle verden, kan jeg ikke forstå, at han ikke også har lidt forståelse for investeringer i fremtiden.

For os er det helt væsentlige i de forslag her, at børnene og forældrene, familierne som helhed, udvikler sig i tryk og harmoni.

Alle undersøgelser viser, at det er vigtigt, at børnene har det godt i de første 2 år, det giver mere harmoniske børn på et senere tidspunkt, det gør, at parforholdene, forældrene, har det bedre, det giver besparelser i skolerne, i socialsystemet og i kriminalverdenen.

Der er ikke tvivl om, hvad Kristeligt Folkeparti foreslår, idet vi havde vores forslag til behandling for et par uger siden. Vi foreslår en et-årig barselorlov, vi foreslår en fastholdelse af forældreorloven på de 60 pct. – vi ønsker den gerne forøget til 80 pct., men det foreslår vi ikke på det her tidspunkt. Det vil vi fortsat arbejde for, det er det rigtige forslag. Vi ønsker også, at man bruger de rigtige beregninger til at vurdere omkostningen af denne indsats.

Vi vil tage Dansk Folkeparti i hånden, prøve at fastholde dem i de forhandlinger, som vi skal have, når vi kommer i gang med finanslovforhandlingerne, hvor det her indgår, og vores mål er altså stadig væk: først og fremmest mere nettid til familierne.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed** (KF):

Jeg er meget enig med hr. Ole M. Nielsen, når hr. Ole M. Nielsen fremhæver, at gode vilkår for børnefamilierne, herunder en god barselorlovsordning, er en investering i fremtiden i vores samfund. Det er også derfor, regeringen fremsætter dette lovforslag, som er en forbedring af de bestående barselorlovsmuligheder.

Men jeg tror da også, at hr. Ole M. Nielsen vil være enig med mig i, at der må afbalanceres i forhold til arbejdspladserne, således at arbejdsgiverne og virksomhederne også kan disponere fornuftigt i forhold til folks barselorlov. Tog man ikke dette hensyn, kunne det let gå hen og blive problematisk, også set ud fra familiernes synsvinkel, at barselorloven ligefrem kunne gå hen og være et problem i virksomhedernes planlægning. Der er der en balance, det må begge parter være interesserede i, så den afbøjning må hr. Ole M. Nielsen da være enig med mig i at man skal foretage under alle omstændigheder.