

Derfor passer forslaget meget fint ind i denne her regerings værdigrundlag, for det er jo netop et spørgsmål for denne her regering om i høj grad at skabe mere frihed for det enkelte menneske og mere frihed for familierne.

Godde eksempler på det er, at moderen og faderen, hvis vi får gennemført forslaget, kan vælge frit, hvordan de indbyrdes skal fordele barselorloven på de 32 uger efter den 14. uge efter fødslen. Et andet forhold er, at der er mulighed for at udskyde dele af orloven, lige indtil barnet bliver 9 år, og at hver af forældrene nu får en mulighed for 32 ugers fravær efter den 14. uge, dvs. i alt 64 uger. Så er det ganske vist kun på nedsatte dagpenge, men alligevel: også det bidrager væsentligt til fleksibiliteten.

Så selv om børnepasningsorloven samtidig fjernes, som nogle kritiserer – det lytter jeg til – så er der samlet set tale om en klart bedre ordning og en mere enstrengt og enkel ordning end det, vi har kendt hidtil.

Samtidig kan vi jo så som noget glædeligt konstatere, at der sker en aflastning af børnepasningsordningerne i kommunerne, sådan at de kommuner, der har problemer med at opfylde børnepasningsgarantierne, nu skulle få nogle muligheder for at få frigjort nogle ressourcer til at gøre det bedre. Det håber jeg at de vil benytte sig af.

Jeg har da også lyttet meget til de forskellige ordføreres indlæg og også de kritiske kommentarer, der er kommet. Det er jo klart, at et lovforslag som det her, er jo et udtryk for at finde en balance, også en balance, der tager et vist hensyn til arbejdspladserne; men jeg har lyttet meget til de forskellige indlæg, der er kommet, også med hensyn til kritikpunkterne, og det vil vi da overveje nærmere, når vi nu får lov til at få mulighed for at behandle sagen i udvalget og se, om ikke vi kan finde en løsning, som samler et bredt flertal for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg skal såmænd bare høre hr. Lars Barfoed om, hvorvidt det er blevet god konservativ politik, at hvis en kvinde glemmer at varsle eller ikke har kendskab til at skulle varsle arbejdsgiver 3 måneder før berammet fødselstidspunkt, så skal den kvindes ret til fravær fuldstændig bortfalde? For det er nemlig det, der står i loven, og jeg har altså – fra hr. Lars Barfoed – et behov for at høre, hvorvidt det rent faktisk er gået hen og blevet konservativ politik?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Først: Vil hr. Barfoed give tilsagn om, at de 150 mio. kr., der angives som besparelse for kommunerne, ikke bliver brugt i kommuneforhandlingerne til foråret? Det ville være betryggende. Dernæst siger hr. Barfoed, at forslaget her giver mere frihed og valgmuligheder for familien, sådan tror jeg, det blev sagt.

Jeg erkender, at der er et gran mere solidaritet i forhold til de svageste familier her, end i det forslag vi behandlede lidt tidligere på dagsordenen om SP – Den Særlige Pensionsopsparring. Det er nemlig helt rigtigt, at der er flere af de svageste familier, der har mulighed for at bruge en lidt længere tid på barsel, fordi der er 100 pct. dækning, det er korrekt. Men det er kun et mindretal. De lidt bedre stillede familier får altså mindre tid, og det er faktisk det, vi har prioriteret højt, altså det er dem, der har råd til at tage en forældreorlov på 60 eller 80 pct. De har dog haft en mulighed for op til 2 år tilsammen, men de får altså mindre tid, og dermed er der altså generelt mindre tid til børnene.

Kl. 19.25

For os er det egentlig ikke forældrene, det her handler om. Vi laver barselorlov og forældreorlov eller børnepasningsorlov for børnenes skyld.

Vil hr. Barfoed ikke erkende, at der for det store flertal af familier og dermed børn er ringere tid her, end der var før?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Fru Mette Frederiksen spørger til det element i lovforslaget, som drejer sig om konsekvenserne af, at man ikke varsler fravær i tilstrækkelig tid. Jeg kan bekræfte, at det er sådan, det forholder sig, at varsler man ikke, så får man ikke muligheden for orlov. Det er jo igen udtryk for, at der har været en vis, sådan som jeg forstår det, retsikkerhed i den hidtidige lovgivning, med hensyn til hvad konsekvenserne egentlig er af ikke at varsle. Det er så det, der bliver gjort klart nu.

Så spørger hr. Ole M. Nielsen, om ikke det er rigtigt, at der bliver mindre tid til børnene, i hvert fald for så vidt angår den gennemsnitlige familie, sådan måtte jeg forstå spørgsmålet. Det mener jeg er rigtigt, men alligevel også forkert, for når man ser på, hvordan børnepasningsorloven hidtil er blevet udnyttet, så matcher det her forslag egentlig meget godt det, således at man får bedre muligheder for at tage orlov i en perio-