

re muligheder for vores børnefamilier. Det bør jo være sådan, at enhver mor eller far kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på det tidspunkt, de ønsker det, og det kræver selvfølgelig, at børnepasningstilbuddene skal være til stede fra dag 1.

Det kan undre mig – sagt til hr. Lars Barfoed – at der diskuteres og fremlægges med »hvis« og »i så fald«, og »vi vil følge udviklingen på børneområdet«, og »vi vil være opmærksomme på ...«.

Hvorfor ikke sikre det allerede nu, hvorfor ikke indskrive i et lovforslag, at der skal være pasningsgaranti, og at pasningsgarantien er fundamentet for, at forældre og familier har en reel valgmulighed? Hvorfor ikke indskrive det allerede nu i stedet for »hvis« og »i så fald« og »vil følge udviklingen«? Det er meget ærgerligt, og det er meget svagt.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu går vi i Det Konservative Folkeparti ind for kommunalt selvstyre, og vi ønsker ikke at lovgive rigoristisk på det her område, men vi mener bestemt, at kommunerne skal sørge for en ordentlig børnepasning, og vi mener i hvert fald ikke, at en gennemførelse af en forbedret barselorlov, som tilfældet er her, skal misbruges til at forringe børnepasningen i kommunerne.

Så vil jeg sige, at hvis kommunerne gik hen og sparede de penge her i stedet for at forbedre børnepasningen, ville det jo bare være neutralt i forhold til den eksisterende situation, så ville det jo ikke være en forringelse. Derfor er fru Mette Frederiksens angreb på forslaget på den her baggrund helt urimeligt, og det er at vende tingene fuldstændig på hovedet. Det her rummer mulighed for en forbedring, men ikke for en forværring af børnepasningssituationen i kommunerne.

Fru Mette Frederiksen kan vel kun være enig med mig i, at hvis Socialdemokratiet fik gennemført et forslag om forbedring af barselorloven, ville det være de samme tal, der skulle stå, når det gælder de økonomiske konsekvenser for kommunerne, for så ville de frigjorte ressourcer jo være nøjagtig de samme. Det er jo ikke sådan, at fortegnet på regnemaskinerne ændrer sig, fordi man skifter regering, bortset fra åbenbart de socialdemokratiske udgaver af regnemaskiner; det er muligt, der sker et skift i fortegnene dér.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Nu er en økonomisk konsekvens af en forlænget barselorlov jo ikke ensbetydende med, at man skal bringe besparelser ind i eventuelle kommunale forhandlinger eller i det hele taget for kommunernes vedkommende.

Der er ingen tvivl om, at det vil give nogle muligheder for kommunerne, hvis vi vælger at udvide vores barselorlov, men den mulighed bliver nødt til at blive brugt som en overkapacitet på vores daginstitutioner til eksempelvis at bringe normeringerne ned frem for fuldstændig vanvittige besparelser på et tidspunkt, hvor der stadig væk, vil jeg gerne sige til hr. Lars Barfoed, er 40 kommuner, der ikke efterlever pasningsgarantien, og det ydermere er et problem for en række andre kommuner også.

Så vil jeg gerne sige til hr. Lars Barfoed, at det er rart at høre, at De Konservative ikke mener, at et lovforslag som det her skal misbruges til eventuelle besparelser; så er det jo bare ærgerligt, at det bliver det, og at man ikke fra Folketingets side formår at sige fra over for det.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi over til næste ordfører, og det er hr. Bent Bøgsted.

**Bent Bøgsted (DF):**

Dansk Folkeparti ønsker en forbedring af barselorloven, og udvidelse til 1 års barsel har vi før sagt, at vi er tilhængere af. Det, det drejer sig om, er udformningen af barselorloven, da det selvfølgelig har stor betydning for kommende forældre.

Kl. 19.05

Hvis man sammenligner med den gældende ordning, vil det virke som en forbedring med 1 års barselorlov til 100 pct. af dagpengesatsen for en hel del af forældrene. Når man kigger på den samlede økonomi i husstanden, har det den store betydning, om det er 100 pct. af dagpengesatsen i hele perioden eller det er 60 pct. i en del af perioden, hvis der tages børnepasningsorlov.

Men der er også en del familier, der prioriterer tiden sammen med børnene højere end dagpengesatsen, og her vil der være tale om en forringelse i forhold til 32 ugers barsel og så børnepasningsorlov.

Derfor kunne jeg godt forestille mig, at den nye ordning med 1 års barselorlov til 100 pct. af dagpengene fungerede sideløbende med den