

har jo ikke været nogen hemmelighed, hvordan vi dækker de penge ind.

Til det her med, om det er reelle priser eller ikke reelle priser, som hr. Ole M. Nielsen er inde på: Jamen det er selvfølgelig svært at vurdere. Det er jo da lækkert, hvis det giver yderligere nogle gevinster for samfundet, som vi kan modregne i de 1,3 mia. kr. Så har vi altså nogle flere penge at gøre godt med på et senere tidspunkt, men skal vi nu ikke lige lade det komme an på en prøve, om det er hr. Ole M. Niensens regnebog eller regnestok eller regnemetode, der er den rigtige, eller det er Finansministeriets regnemetode.

Så jeg synes, at når vi ser, hvordan det udvikler sig, ja, så kan vi bruge pengene. Jeg synes i hvert fald ikke, vi skal bruge dem, inden vi har dem.

Fru Pernille Falcon spørger: Hvorfor skal virksomhederne ensidigt bestemme fleksibiliteten? Der skal være en dialog mellem medarbejder og virksomhed, hvor man finder en hensigtsmæssig måde at indrette sin fleksibilitet på. Jeg er overbevist om, at alle virksomheder vil være meget optaget af at finde en model, der tilgodeser den enkelte lønmodtager på arbejdspladsen, men der er jo ingen tvivl om, at det i nogle virksomheder måske kun med en enkelt medarbejder på barsel kan være svært at lave nogle meget firkantede regler. Nu lader vi det være op til parterne at finde den løsning, der er mest hensigtsmæssig for familien i forhold til virksomhedens behov.

Så spørger hr. Ole Sohn: Hvorfor den her model? Det er, fordi vi har vurderet, at det er den bedste model for børnefamilierne. Det er den, der giver børnefamilierne de bedste muligheder for at indrette hverdagen, så den hænger fornuftigt sammen i forhold til familieliv og arbejdsliv.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så var der to korte bemærkninger igen. Først hr. Bjarne Laustsen og derefter hr. Ole Sohn, og jeg tror, det bliver den sidste for hr. Ole Sohns vedkommende.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil godt spørge hr. Jens Vibjerg, fordi det jo ikke fremgår af lovforslaget: Hvad er kontonummeret for hovedløs aktivering? Jeg vil gerne have kontonummeret, så jeg kan finde det den dag, vi får finanslovforslaget, for ellers er det jo

ikke til at følge med i. Det er vel ikke noget fikumdik eller manipulering eller noget som helst andet. For hvis man finder den konto, så må der være et overskud derpå, der svarer til det, ellers er lovforslaget jo ikke finansieret. Så er det ufinansieret politik, Venstre kommer med, og det plejer man ikke at bryste sig af.

Nu forstår jeg, hr. Jens Vibjerg er meget optaget af, at det bliver så billigt for samfundet som overhovedet muligt. Jeg troede faktisk, at det her forslag gik ud på at forbedre børnefamiliernes vilkår. Nu kommer det frem igen. Det er overhovedet slet ikke for de små i samfundet eller børnefamilierne. Det er simpelt hen bare for at finde så billig en løsning som muligt.

Det er jo også derfor, fru Mette Frederiksen ikke fik svar på sine spørgsmål på, om ikke det er en kraftig forringelse over tid i forhold til det bestående, fordi man nedlægger den eksisterende børnepasningsorlov.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Og så er det hr. Ole M... Undskyld, hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige, jeg har intet imod at blive forvekslet med min navnebror.

Det dér med hovedløs aktivering er selvfølgelig en finansieringskilde, men kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at der intet – intet – er foregået i dansk arbejdsmarkedspolitik siden begyndelsen af 1990'erne omkring arbejdsmarkedstreformen og aktiveringspolitikken, hvor Venstre ikke til fulde har stemt for og til fulde er medansvarlig for hvert et komma? Det er det ene.

Kl. 18.45

Det andet er: Man har valgt denne form, fordi man synes, den er bedre. Men jeg mener altså, at Venstres ordfører lige før sagde, at det var et krav fra EU, og at man i virkeligheden gerne vil have meget mere fleksibilitet, meget mere valgfrihed til børnefamilierne, og så stiller jeg det spørgsmål, om man ikke kunne kombinere det med og gøre brug af børnepasningsorloven, som EU ikke kan regulere. Det har vi fuldstændig valgfrihed til.

Der er altså en mulighed for at sikre børnefamilierne større valgfrihed, som er helt i tråd med Venstres paroler – i hvert fald i forsamlingshusene – hvis man ønsker det. Men Venstre ønsker åbenbart ikke at omsætte forsamlingshusparolerne til konkret handling.