

børnepasningsydelsen, er foretaget med Venstres aktive hjælp? Alle! Det er et spørgsmål, om det kan bekræftes.

Kl. 18.30

Så vil jeg også spørge hr. Jens Vibjerg, om det ikke er en indskrænkning af valgfriheden, når man i lovforslaget siger, at man har ret til at udskyde mellem 8 og 13 uger af barselorloven til affoldelse på et senere tidspunkt, men at den skal holdes i sammenhæng.

Er der ikke behov for større frihed til at sige: Jamen hvis man kan tage den i omsorgsdage, enkelt dage, hvor man har behov for at være sammen med barnet, eller hvis man kan gøre det i form af at arbejde på halv tid i en periode eller lignende, altså have meget større fleksibilitet i valgfriheden, er det så ikke det, der er behov for fra børnefamiliernes side?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det ligger lidt i forlængelse af hr. Sohns første spørgsmål i det sidste indlæg her som reaktion på hr. Vibjergs udtalelser om, at her er så en model, som forældrene har råd til.

Jeg tror da, det er en kendsgerning, at Venstre har stemt for nedskæring af kompensationen for børnepasningsorloven fra 80 pct. til 60 pct. af dagpengene. Mener hr. Vibjerg ikke, at der så er andre måder at opnå det på, måske med en regulering af tiden for forældreorloven og børnepasningsorloven og så en genopretning til f.eks. 80 pct., som den var, da Kristeligt Folkeparti var med til at lave den i sin tid?

Og så vil jeg spørge hr. Vibjerg: Hvordan kan det gå til, at man ikke indregner en eneste krone som indtægt ved at lave det her? Altså de 1,3 mia. kr. er sikkert fuldstændig korrekt, når man beregner prisen på de der 2.000 helårspersoner, der trækkes ud fra arbejdsmarkedet, plus den bedre ydelse til de 19.500, som det blev beskrevet. De tal anfægter jeg ikke. Det skal nok passe, at det giver 1,3 mia. kr., men der er ikke modregnet, at der kommer én eneste person i arbejde, eller at de, der får en offentlig ydelse, her 1,3 mia. kr., f.eks. betaler skat af dem. Det er ikke modregnet.

Der er selvfølgelig heller ikke modregnet de langsigtede forbedringer af bedre forhold for børnefamilierne. Det kan jeg sådan set godt forstå, for de er nemlig ikke ret meget bedre end i det eksisterende system. Det kritiserede vi de tidligere beregninger fra den gamle regering for, da vi diskuterede barselorlov før jul. Men der er

ikke nogen væsentlig forbedring for børnefamilierne her, og tidsmæssigt er der slet ingen forbedringer.

De langsigtede effekter af mere velfungerende børn og forældre og af mindre sociale problemer og færre kriminalitetsproblemer siden hen kan jeg godt forstå, man ikke har modregnet, for de eksisterer ikke. Men der må dog komme nogle i arbejde i stedet for dem, der trækkes ud. Hvorfor er det ikke modregnet?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan starte med hr. Ole M. Nielsen. Det er jo klart, at orlovsordninger til børnefamilier kan klares på mange måder. Vi har fundet, at det her er den optimale model, hvor vi tilgodeser de hensyn, jeg kom med i min indledning: Hensynet til børnefamilierne, hensynet til arbejdsmarkedet og hensynet til samfundsøkonomien.

Jeg ved så ikke, om hr. Ole M. Niensens argumentation omkring økonomien ligesom var et begyndende forsvare for den meget, meget store omkostning, der var beregnet for Kristeligt Folkepartis forslag. Der har jeg jo set nogle tal, der viser, at det var endog meget dyrt, men det vil jeg lade hr. Ole M. Nielsen selv kommentere.

De 1,3 mia. kr. er det, vi har beregnet det til, men det var så også det, Finansministeriet beregnede det til under den gamle regering. Så jeg går ud fra, at tallene er meget troværdige. Jeg har ikke selv lavet regnestykket, det har jeg ladet folk, der var klogere på tal, om, men når både partiet og Finansministeriet kommer frem til det samme tal, mener jeg ikke, det kan være helt skævt.

Til hr. Ole Sohn: De 8 til 13 uger, man skal tage i sammenhæng, hvis man skubber dem, har jeg også forstået sådan, at det er et krav, vi ikke kan komme uden om. At man har den rettighed, kan vi ikke komme uden om. Den skal være sådan. Vi er tilhængere af størst mulig fleksibilitet på området, det skal der ikke være nogen tvivl om. Men jeg har forstået, at det er et krav, der ligger.

Nu kan jeg se på lampen, at jeg ikke må snakke mere.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Vibjerg: Hvor kommer pengene fra? Man har sagt, at det belaster