

ket – at man dermed har lempet borgernes skattetryk med 1 pct.? Er det noget, der overhovedet indgår i regeringens overvejelser at kunne finde på at sige ord af den type?

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu er det jo ikke bare en fungerende minister, vi har her i dag, men ...

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der må ikke være noget nedværdigende i at være fungerende.

**Bjarne Laustsen (S):**

Nej, bestemt ikke!

Jeg ville faktisk komme til det næste punkt, som er at føje til, at den fungerende beskæftigelsesminister mig bekendt jo også stadig væk er næstformand i Venstre, og derfor vil jeg godt spørge: Var det en del af regeringens politik, samtidig med at man proklamerede et skattestop, at man også ville lave en politik, der går ud over de dårligst stillede?

Jeg havde så måske håbet på, at ministeren, selv om han afstod fra at gå ind i debatten, som han måske nok havde lyst til, havde bekræftet, at der er den forskel i det, at en indkomst på 1 mio. kr. altså giver betydeligt mere, 340.000 kr. mere, den dag, man bliver pensioneret, i forhold til den arbejdsløse. Det er ren, klar og skær politik.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er det fungerende beskæftigelsesminister ved indenrigs- og sundhedsministeren.

**Beskæftigelsesministeren (Lars Løkke Rasmussen, fg.):**

Jamen først til hr. Ole Sohn med hensyn til, hvad der er indgået i regeringens overvejelser, og hvad der ikke er indgået i regeringens overvejelser.

Det, der er indgået i regeringens overvejelser, er, at Den Midlertidige Pensionsopsparring, som de partier, regeringen udgøres af, i sin tid stemte for, med et fingerknips over en nat blev forvandlet til en skat på arbejde, og nu er vi i regering og har en chance for at lave om på dét. Det er det, der er indgået i vores overvejelser. Hvilke nationaløkonomiske konsekvenser der så kan drages af det i forhold til opgørelse af skattetryk m.v. har vi jo sådan set teknikere til at tage sig af.

Vores overvejelser baserer sig på en rimelighedsbetragtning, og det skal jeg ikke gøre meget mere ud af her, for det har ordførerne for de regeringsbærende partier jo så glimrende – og i øvrigt ad flere omgange – gjort tidligere her under debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 47:**

**Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v., lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om børnepasningsorlov. (Udvidelse af barselorloven og ændring af børnepasningsorloven).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 9/1 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Det kommer vist ikke bag på nogen, at Venstre støtter dette forslag fra regeringen. Det bygger jo meget nøje på det fælles forslag, Venstres og De Konservative fremsatte allerede før folketingsvalget.

Forslaget er unikt for børnefamilierne, og forslaget belaster ikke arbejdsmarkedets behov for arbejdskraft. Det har så den konsekvens – det vil jeg ærligt vedgå – at det belaster statsbudgettet med ca. 1,3 mia. kr., når det er fuldt indfaset. Men det er klart, at man giver ikke børnefamilierne voldsomme forbedringer, uden at det samtidig har nogle omkostninger.