

kan vi selvfølgelig ikke støtte det forslag, som er kommet her fra regeringen i dag.

Jeg skal undlade at remse alle argumenterne op endnu en gang. Dem har vi hørt næsten til bevidstløshed indtil nu, så det skal jeg springe over og blot konstatere, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Anders Samuelsen er jo kendt for at kæmpe for et lavere skattertryk, en lavere skat på arbejdsindkomster, så det bedre kan betale sig at gøre en ekstra indsats. Er hr. Anders Samuelsen så ikke enig med mig i, at gennemførelsen af dette forslag vil betyde, at det bedre kan betale sig at gøre en ekstra indsats, og at den ordning, som er den nuværende, betyder, at man i virkeligheden i sin tid konfiskerede en pensionsopsparing til gengæld for en skat på arbejdsindkomst?

Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi jeg synes, at det, hr. Anders Samuelsen her sagde fra talerstolen, er i direkte modstrid med det, hr. Anders Samuelsen plejer at sige omkring indkomstbeskatningen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nej, det er sådan set overhovedet ikke i modsætning til, hvad vi siger om indkomstbeskatning, for som det måske vil være enkelte bekendt, har Det Radikale Venstre fremlagt et fuldt gennemarbejdet skatteforslag, som tager højde for problemstillingen i forhold til, at det bedre skal kunne betale sig at arbejde, og også det forslag skal jeg undlade at gennemgå i detaljer her.

Jeg vil blot sige, at det virker en anelse hult, når man også tidligere i dag har kunnet høre den konservative ordfører pege på, at det ikke skal være på denne måde, som den tidligere regering altså med støtte fra SF og Enhedslisten har valgt at forsøge at mindske afstanden i pensionsårene på, det skal ikke være med den metode, som den tidligere regering valgte at bruge, det skal gøres ad andre veje; det lyder hult, når man så her i dag kommer med et forslag, som udelukkende går på at afskaffe den ordning.

Man kunne da i det mindste samtidig have peget på, hvad man så vil gøre for at mindske afstanden, men det har vi intet hørt om indtil nu, så den hulhed synes jeg vi skal have fjernet først, inden vi begynder at diskutere den anden problemstilling.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Ændringsforslaget, som vi diskuterer nu, skal jo ses i lyset af, at man i forbindelse med pinsepakken ensidigt indførte dette som en beskatning i stedet for en pensionsopsparing, og dermed skete der i virkeligheden en styrkelse, en forøgelse af marginalbeskatningen. Det er blot det, vi fører tilbage. Fordi vi synes, det var en urimelig ændring, der skete dengang, fører vi det tilbage til noget mere rimeligt, og derfor hænger tingene ganske smukt sammen.

Men er det ikke rigtigt, at dette forslag reelt betyder en lavere beskatning af indkomster, hvorimod den ændring, der skete i forbindelse med pinsepakken, betød, at man i realiteten beskattede indkomster højere, end man tidligere havde gjort?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

På det lange sigt, når man medtager, hvad man får udbetalt på et senere tidspunkt, kan man selvfølgelig godt sige, at man letter skatten, og jeg tror da også helt sikkert, at regeringen vil benytte anledningen, når de skal gøre deres første år op, til at sige: Se nu her, kære venner, vi har sænket skattertrykket med 1 pct., fordi vi har fjernet denne ordning.

Men der er andre måder at løse problemet med den for høje skat på den sidst tjente krone. Det Radikale Venstre har lagt et forslag frem, som helt præcist i gennemsnit sænker skatten med 5 pct. – ikke bare 1 pct., men 5 pct. – på den sidst tjente krone. Og det udspil tager udgangspunkt i den fordelingsprofil, som vi har i dag, og som V og K med deres forslag vil ødelægge, vil ændre. Det tager udgangspunkt i den fordelingsprofil og forsøger derfra at arbejde sig frem til, hvordan vi så kan sænke skatten på den sidst tjente krone, hvor både plusserne og minusserne er med.

Det, vi ser i dag, er kun et forslag, som bygger på minusser. Det bygger overhovedet ikke på plusserne.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er et forståelsesspørgsmål. Hvis man kan udlede af spørgsmålet fra hr. Lars Barfoed, at der kan være tale om på sigt, at det er udtryk for en skattelettelse, er det så, fordi den nuværende regering ved omlægningen kan sige: Jamen så er