

Kl. 17.35

Man siger i bemærkningerne til lovforslaget, at sådan som den sociale pensionsordning fungerer i sin nuværende form, har den størst betydning for grupper, der i deres aktive tilværelse har haft relativt lave indkomster, som har haft en mindre stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, eller som har været beskæftiget uden for arbejdsmarkedspensionsdækkede områder. Herunder er der så en hel del kvinder og selvfølgelig også en lang række lavtlønnede mænd, altså bredt set lavtlønsgrupperne.

I alt er der godt 60 pct. af de kvindelige indbetalere, som får godskrevet mere end den procent, de indbetaler, og der er 40 pct. af de mandlige lønmodtagere, som får udbetalt mere.

Det synes jeg er en ærlig måde at sige det på. Der er altså 60 pct. af de kvindelige lønmodtagere, 40 pct. af de mandlige lønmodtagere, som skal have dårligere forhold med det forslag, vi behandler. Det synes jeg er ærlig snak.

Når jeg nu tænker tilbage på min barndom for ikke så forfærdelig mange år siden, hvor jeg læste Robin Hood, som de fleste drenge, piger vel også, har læst, så har jeg aldrig nogen sinde mødt nogen, som ikke sympatiserede netop med Robin Hood. Men nu har vi fået en regering støttet af Dansk Folkeparti, som gudhjælpemener, at sheriffen fra Nottingham er den rigtige helt. Det er da en forunderlig verden, vi lever i.

Så skælder man ud på Socialdemokratiet, fordi det har svinget lidt fra den ene eller den anden side. Jeg kender ikke historikken før valget, der deltog jeg ikke i Folketingets arbejde, men hvis det endelig er sådan, at Socialdemokratiet har givet udtryk for en holdning om, at en procentuel indbetaling/udbetaling var i orden, så betyder det virkelig noget, at SF og Enhedslisten har været her. Så har det gjort en forskel, at vi har rusket op og har sagt: Husk nu det sociale element!

Hvad er det, der er så afgørende? Det er, at vi undgår, at de store delinger, de store forskelle, der er i den aktive alder, mens man er på arbejdsmarkedet, skal fortsætte i pensionslivet. Det er jo det, der er faren ved alle disse arbejdsmarkedspensionsindbetalinger, som tager over i forhold til folkepensionen, som jo har haft et solidarisk element i sig.

Jeg vil ikke sige, jeg bekymrer mig, for det kan jeg jo ikke tillade mig på andre partiers vegne, men jeg forstår ganske enkelt ikke Dansk Folkeparti. Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvordan det i den grad har ladet sig fange ind af she-

riffen fra Nottingham og accepterer, at folk fortsat skal indbetale 1 pct., men at den solidariske ordning, som har været til gavn for hjemmehjælperen, skal fjernes, sådan at det er de rige i samfundet, som skal forgyldes.

Jeg forstår heller ikke, at regeringen ikke vil erkende, at her er der altså tale om, at man bryder et tilsagn til vælgerne om et skattestop, ikke procentuelt, men et krone og øre-skattestop, for der er reelt tale om, at 60 pct. af de kvindelige lønmodtagere og 40 pct. af de mandlige lønmodtagere pålignes en ekstra skat, som gør, at når de går på pension, får de et væsentligt mindre rådighedsbeløb. Det er ganske enkelt et brud på de løfter, man har givet vælgerne.

Med de, synes jeg selv, indlysende argumenter omkring det sociale element, som selvfølgelig ligger til vores hjerte, men også forsøget på at give regeringen en hjælp til at overholde skattestoppet kan vi naturligvis ikke stemme for den foreslåede ændring af loven.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Nu kom hr. Ole Sohn ind på noget med, hvad Dansk Folkeparti ville eller ikke ville. Det er, ligesom der i ordførertalen var et angreb på Dansk Folkeparti for noget, der skulle have været med.

Men jeg kan da sige, at Dansk Folkeparti da hellere end gerne så, at den almindelige pension løb videre, og at vi slap for alle de her forskellige pensionsordninger, der blev lavet som indgreb, når regeringen mente, at der var for mange penge til forbrug ude i samfundet.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Altså debatten i dag handler jo om, hvordan middelindkomsterne er sikret, når de indbetaler et SP-bidrag. I dag er det sådan, at når de indbetaler SP-bidrag på 1 pct., så ryger 0,8 pct., 0,9 pct., 0,7 pct., 0,6 pct. ind på deres konto. Det er det, vi vil føre tilbage til, at hvis man indbetaler 1 kr., skal man også have 1 kr. udbetalt.

Jeg vil spørge SF's ordfører: Hvis de, der har de bredeste skuldre, ikke sparer op til deres pension i tide, bliver forskrækkede for at spare op til deres pension i tide, vil disse brede skuldre så ikke øve et vist pres på det tidspunkt, hvor de bliver pensionerede, på nogle offentlige udgifter, som ellers skulle gå til de svagestillede i vores samfund?