

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hos De Konservative er der ingen nåde, der er ikke nogen lunser til de dårligst stillede, og i et tidligere indlæg tog hr. Lars Barfoed ordet asocialt i sin mund. Det var nok ikke ment, sådan som det blev sagt, men alligevel.

Det, der er det interessante i den her sag, er, at vi jo kommer til at tale om forskellige forhold, og et af de steder, hvor jeg kan forstå på De Konservative, at det gør virkelig ondt, er den der høje skatteprocent, vi har.

Her i dag har vi et lovforslag, hvor De Konservative er med til at forringe forholdene for de dårligst stillede i vores samfund. Når vi kommer lidt længere frem, og hvis De Konservative får mandet sig op til at få mere magt i regeringen, end de har haft hidtil, kommer der måske skattelettelser på tale. Hvem er det så, der skal have de skattelettelser? Ja, vi kan forstå her i dag, at så er det dem, der er bedst stillede, de 985.000, som også får med den særlige pension her.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Lars Barfoed, om han ikke kan bekræfte, at hvis man gennemfører regeringens forslag, vil de bedst stillede, de højest-lønnede, når de går på pension, få en større pensionsudbetaling, som, hvis man tager al teknikken fra, virker på samme måde som en skattelettelser.

Har jeg ikke ret i, at de dårligst stillede, som nu, når de går på pension, får en mindre udbetaling, reelt, når man tager teknikken fra, vil føle det som en skattestigning?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg troede egentlig, at hr. Bjarne Laustsen og jeg havde afsluttet den diskussion for noget siden efter hr. Bjarne Laustsens indlæg, for da blev vi jo enige om, at det, der foreslås her, er fuldstændig identisk med det, som Socialdemokratiet selv foreslog i 1998. Derfor er det, hr. Bjarne Laustsen siger, jo fuldstændig hult, nemlig at der skulle være tale om noget, der er asocialt i forhold til, hvad Socialdemokratiet vil. Det her er blot, at vi gennemfører det, Socialdemokratiet selv foreslog dengang, men hvor det altså blev

presset af venstrefløjen til at ændre på pensionsopsparingen, så den blev en skat.

Til hr. Ole Sohn vil jeg sige, at hr. Ole Sohn jo hele tiden har ønsket den ordening, som vi har i øjeblikket, så meget skal hr. Ole Sohn have, og hr. Ole Sohn har fuldstændig ret i, at det forslag, vi nu har fremsat, betyder, at jo højere løn, man har, jo højere pension får man til sin tid, for jo mere, man sparer op, jo mere får man i pension, og det er også meningen. Det skal kunne betale sig at gøre en ekstra indsats, og det skal kunne betale sig at spare op. Jo mere, man sparer op, jo mere får man ud af det.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Der er jo ingen grund til, at hr. Lars Barfoed tror, at han slipper let, for vi får jo løn for at være i parlamentet hele dagen. Derfor har vi jo god tid til at diskutere det her, og forretningsordenen giver mulighed for tre omgange, så man får ikke lov at slippe så let her.

Det, jeg gerne vil have at vide, er: Den konservative politik går ud på, at det her vil man ikke være med til, men når så den arbejdsløse får udbetalt 50.000 kr. mindre, hvad svarer det egentlig til i skattestigning for den arbejdsløse, hvis man som den konservative ordfører er så meget optaget af skattestigning og skattelettelser. Hvad svarer det egentlig til i skattelettelser til direktøren, der tjener 1 mio. kr., når han får udbetalt 335.000-340.000 kr. mere, end han har gjort hidtil ifølge den SP-ordning, som vi kender? Hvad svarer det til i skattelettelser?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige til hr. Lars Barfoed, at jeg respekterer den ærlighed, der ligger i argumentationen hos De Konservative i forhold til Dansk Folkeparti og Venstre, for hr. Lars Barfoed bekræftede åbenhjertigt og ærligt, at der er tale om en skattelettelser til dem, der tjener mest. Omvendt må man jo så også kunne konkludere, at for dem, der tjener mindst, som får mindre udbetalt, virker det som en skattestigning.

Så er mit spørgsmål til hr. Lars Barfoed: Er det i overensstemmelse med regeringens skattestop, at de lavest lønnede reelt får en mindre indkomst og dermed, når man tager teknikken væk, en skattestigning? Er det virkelig i overensstemmelse med regeringens skattestop?