

Men det gik galt, da Den Midlertidige Pensionsopsparring i 1999 blev afløst af Den Særlige Pensionsopsparring. Den Særlige Pensionsopsparring skulle være en videreførelse af Den Midlertidige Pensionsopsparring. Men så er det gået galt, for der blev indført et omfordelings-element, der gør, at alle skal være lige. Det betyder, at alle maksimalt kan få godskrevet, hvad der svarer til det, der godskrives en fuldtidsbeskæftiget lønmodtager, uanset hvor meget de måtte have indbetalt til Den Særlige Pensionsopsparring i indkomstperioden.

Her er det så, at man begynder at tænke på, at det ligner en ekstra skat på ens indkomst og noget, der ligner en Robin Hood-taktik, hvor man tager fra de rige og giver til de fattige. Jeg kan selvfølgelig godt se, at der er en meget stor del af især kvindelige SP-indbetalere, men også mandlige SP-indbetalere, der får glæde af det omfordelings-element, som blev indlagt. Det står også klart, at der ikke blev klaget fra dem på det punkt, men der kan ikke være tale om retfærdighed.

Kl. 17.10

Hvis man sætter penge i banken, så forventer man at få samme beløb plus renter tilbage, ellers bliver der klaget og ført retssager mod banken, og banken vil tabe sagen.

Nu er det Den Særlige Pensionsordning, der drejer sig om. Princippet mener jeg er det samme som i eksemplet med banken, men da det drejer sig om en lov, som landets regering har vedtaget, er man ligesom afskåret fra at føre retssag, eller er man? Der er i hvert fald ikke tale om retfærdighed, men snarere om en form for ekspropriation af den del af den enkeltes indbetaling, der overskrider en vis sum.

Man kan fristes til at sige, at der er tale om en skjult skat, da pengene, hvis de havner hos den enkelte indbetaler, ellers ville gå til forbrug.

I 1970 blev Den Særlige Pensionsopsparring indført med en indbetaling på 1 pct. for at dæmpe forbruget, men den blev i 1982 inddraget af staten. Det vil jeg kalde ekspropriation af den enkelte indbetalers indestående, og det må ikke gentage sig.

Dansk Folkeparti foreslår derfor, at Den Særlige Pensionsopsparring indbetalinger skal stå på hver enkelt indbetalers personlige konto, hvor man samtidig selv kan få indflydelse på, hvor pengene skal placeres inden for de rammer, der passer til en pensionsordning.

Ved ændring af Den Særlige Pensionsopsparring røres der ikke ved de beløb, som er blevet

fordelt, det ville blive ret så besværligt og administrativt. Ideen med at lave en pension, der er ens for alle, kan være god nok, men det skal kun være til sig selv, man skal indbetale pengene. Det kan ikke være rigtigt, at man også skal indbetale til sin nabo. Sådan virker ordningen, som det er nu, og derfor er der opstået surhed og utilfredshed. Derfor ønsker Dansk Folkeparti ændringer indført i lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu har først Venstres ordfører og siden Dansk Folkepartis ordfører refereret til surhed hos vælgerne. Kan vi ikke få nogle eksempler på, hvilke vælgere det er, der er sure over den måde, som den solidariske pensionsindbetalingsordning fungerede på. Det savner jeg eksempler på.

Men jeg vil gerne spørge hr. Bent Bøgsted: Synes Dansk Folkeparti virkelig, at det er rimeligt? Lad os tage et eksempel: Synes man, det er rimeligt, at en person, som f.eks. fru Pia Kjærsgaard med den ændring, som regeringen lægger an til, skal have en højere pension – en væsentlig højere pension – end hendes tidligere kolleger ude på hjemmehjælpskontoret? Er det virkelig Dansk Folkepartis sociale profil, der kommer til udtryk her, at de, der i forvejen har mest, skal mere gives? Er det Dansk Folkepartis sociale profil?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg skal undlade at citere fra Bibelen, men blot beklage, at jeg ikke fik lejlighed til at komme op i sidste runde, for der stillede hr. Bent Bøgsted mig også nogle spørgsmål.

Hvis man kombinerer det med det, som hr. Bent Bøgsted har været oppe og sige i sin tale, så er der jo slet ikke tilslutning fra Dansk Folkeparti til den ordning her. Der tales jo om en privat ordning, kapitalpension eller ratepension eller noget andet på den enkeltes personlige konto. Så er det jo slet ikke den her ATP-model, som vi kender her.

Jeg vil godt stille hr. Bent Bøgsted det spørgsmål: Hvem appellerer Dansk Folkeparti egentlig mest til? Er det til de 985.000 personer, der vil komme til at tjene på den ordning her, eller er det til de 2,3 millioner lavtlønnede medlemmer, som kommer til at miste noget ved den ændring her? Kunne vi ikke få et svar på det?