

Sandheden er, at den ene procent er en skat på samme måde som de 8 pct. arbejdsmarkedsbidrag og som lønseddelsens trækprocent i øvrigt. Det er skat alt sammen, det er bare uærligt ikke at skrive det på borgernes lønsedler.

Kl. 16.40

Den nuværende lovgivning snyder folk til at tro, at de i alle tilfælde sparer op til deres egen pension. Det er lige præcis det, den nye regering vil lave om på.

Vi behandler i dag et lovforslag fra regeringen, som går ud på, at hver krone, som fremover bliver opkrævet som SP-bidrag fra lønmodtagerne, bliver indsat på deres egne konti. Disse penge bliver herefter forrentet, og de går ikke til andre formål end til at sikre den enkelte lønmodtagers ekstra pension. En indbetalt krone bliver til en udbetalt krone med renter.

Det geniale ved regeringens forslag er, at ingen lønmodtager fremover vil opleve, at de får opsparet mindre, end de indbetaler. Alle lønmodtagere får derved de samme opsparingsvilkår. Man kan næsten sige, at det er en solidarisk ordning.

Venstre anser det for helt afgørende, at der er tillid til spørgsmål om pensioner. Mange ting kan man lave om i Folketinget fra år til år, men man bør være yderst tilbageholdende med at svække pensionsopsparingsprincippet. Det er jo beslutninger, som i sagens natur gerne skal række 20, 30, 40 år frem i tiden. Hvis der opstår mistillid til pensionsopsparing som begreb, vil der jo ske det, at vi kan risikere, at færre vil spare op til deres alderdom. Og det betyder, at der er risiko for, at vi engang i fremtiden skal sikre langt flere ældre med forskellige ydelser frem for at samle vore midler om de svageste ældre.

Det var derfor en katastrofe for tilliden til pensionsopsparingsystemet, at princippet blev ændret over en nat fra at være en opsparing til at være en skat som Enhedslistens og SF's betaling for bidrag til pinsepakken for et par år siden.

Venstre var ikke en del af denne aftale, og vi sagde allerede dengang, at vi tog afstand fra denne slingrekurs og ville ændre SP-skatten tilbage til at være en rigtig pensionsopsparing igen. Det sagde vi også i valgkampen, og det er derfor, vi lever op til valgløftet og gennemfører denne ændring, som betyder, at pensionerne kommer tilbage til de lønmodtagere, som har indbetalt dem.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil selvfølgelig gerne spørge til Venstres sociale sindelag, om et sådant måtte findes. Når man taler så meget, også under valgkampen, om den lille mand og alt det, man vil gøre, hvordan kan man så acceptere, at det får en meget, meget uheldig konsekvens for den lille mand?

For Venstres skattestop og den model, som man lægger frem her, betyder jo, at det vil koste den arbejdsløse, når vedkommende når frem til 65-års-dagen, godt og vel 50.000 kr. i manglende pension i forhold til den ordning, som vi kender her og nu. Kan jeg ikke få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Når man taler om slingrekurs, har det jo ofte at gøre med, at man skifter retning, først til den ene side og kort tid efter til den anden side. Men hvis man derimod tager bestik af situationen og korrigerer, er der tale om rettidig omhu.

Det, der skete, da pinsepakken blev lavet, var, at man tog bestik af situationen og sagde: Kan det være rimeligt, at de, der tjener mest i samfundet, også skal sikres mest i alderdommen? Eller har vi som samfund ikke en forpligtelse til at sørge for, at de grupper, som har den løseste eller den dårligste tilknytning til arbejdsmarkedet med lange ledighedsperioder og lignende og med lavtlønnet og ofte hårdt arbejde, også sikres en ordentlig dækning? Det var jo sådan set det, der skete.

Derfor er mit spørgsmål: Det, at man nu går tilbage til en ordning, hvor de rigeste får mest og de fattigste mindst, er det ikke et udtryk for en slingrekurs?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

De lønmodtagere med de ringeste indkomster får jo opsparet præcis det beløb, som de har indbetalt.

Nu kan man jo fremstille det her, som om det er millionærer, vi taler om. Det er jo folk, der tjener 270.000-280.000 kr., som i øjeblikket mister penge, når de indbetaler til denne ordning. Det finder vi meget urimeligt, fordi det er at snyde folk, og det er også at modvirke, at man gør en ekstra indsats og sparer op til sin alderdom.

Men først og fremmest er det et princip. For det er i orden, at vi kræver skatter op og vi fordele disse skatter. Så må man bare sige, hvad det er: Det er skatter, og så fordele vi dem der-