

omfordele blokstilskuddet til fordel for kommuner, som vil disponere over midlerne på en bestemt måde – herunder til daghøjskoler.

Jeg finder, at en eventuel refusionsordning er uforenelig med hensigten om at samle ansvar og finansiering hos kommunerne og kommunernes frie ret til at støtte daghøjskoler. En sådan ordning vil i øvrigt fastfryse skolestrukturen på grundlag af en ophævet lov og dermed hæmme en hensigtsmæssig udvikling af skoleområdet efter det lokale behov.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at der i 2001 lå daghøjskoler i ca. 90 kommuner, og at mere end 250 kommuner aktiverede ledige på daghøjskole. Der foregår altså en »livlig trafik« over kommunegrænserne.

Spørgsmål 29:

»Hvorfor vil regeringen ikke længere acceptere, at daghøjskolerne for deres midler kan tilbyde FVU-undervisning og dermed medvirke til, at færre tilbydes FVU?«

Svar:

Jeg skal indledningsvis slå fast, at daghøjskolerne fortsat vil kunne udbyde FVU. Det nye vil være, at sådan undervisning skal gennemføres efter overenskomst med en amtskommune. På dette punkt vil daghøjskolerne få samme vilkår som erhvervsskoler, oplysningsforbund m.v.

Jeg deler ikke spørgerens opfattelse af, at bortfaldet af FVU finansieret af daghøjskolernes midler vil bevirke, at færre tilbydes FVU. Tværtimod vil et enstrengt system forbedre mulighederne for koordinering af det samlede udbud af FVU og hermed give mulighed for at udbyde FVU bredere, end tilfældet er i dag.

Jeg kan tilføje, at amterne ikke vil få merudgifter ved, at daghøjskolerne melder sig mere aktivt som overenskomstparter, idet amternes udgifter op til det på finansloven fastsatte taxameter for FVU-årselever refunderes af Undervisningsministeriet.

Endelig kan jeg oplyse, at omfanget af FVU på daghøjskoler i 2001 udgjorde 85 årselever.

Spørgsmål 30:

»Ad § 20.71. Folkeoplysning

Skal lovforslaget forstås sådan, at en aftenskoledeltager på et almindeligt aftenskolehold skal betale en endnu højere brugerbetaling end ændringer fra 2/3 tilskud til 1/3 tilskud, såfremt en kommune vælger at yde forhøjet tilskud til handicapundervisning, instrumentalundervisning eller andre udpegede fag/emner?«

Svar:

Det er korrekt forstået, at såfremt kommunen vælger at fremme dele af aftenskoletilbuddene ved at udbetale et tilskud, som er større end 1/3, vil der nødvendigvis være andre tilbud, der får et tilskud, som er mindre end 1/3, da tilskuddet samlet set skal holdes inden for denne grænse.

Hvad angår de handicappede har Undervisningsministeriet modtaget en lang række høringsvar, som vil blive inddraget i det videre arbejde med lovforslaget, hvor forskellige modeller for denne deltagergruppe i øjeblikket er under overvejelse.

Spørgsmål 31:

»Kan en kommune beslutte, at tilskuddet til almene aftenskolehold skal være væsentligt mindre end 1/3 af lønudgifterne?«

Svar:

Det står kommunerne frit for at fastsætte tilskuddet til de enkelte aftenskoletilbud inden for grænsen på 1/3.