

Det er en af misforståelserne, der har været, at det skulle være op til 52 uger for alle – nej, det er en individuel aftale, der er klar på forhånd.

Vedrørende revision vil jeg sige, at det jo, mig bekendt, står alle frit for at stille forslag om revision af en hvilken som helst lov her i Folketinget – det findes der jo procedurer for – lige fra grundloven og ned til almindelige love. Så jeg ser ikke nogen grund til, at der i denne her lov skulle indføres en særlig revisionsbestemmelse, og det synes jeg oven i købet ikke engang er udemokratisk. Det står jo Socialdemokratiet frit for any time at stille forslag på det her område.

Til fru Karen J. Klint, der interesserer sig utrolig meget for kommunernes økonomi – det synes jeg er rørende – vil jeg bare sige, at det må KL varetage på deres medlemmers vegne. Det, jeg er sat til, er i lovforslagene at komme med det bedst mulige objektive skøn over, hvad udgifterne beløber sig til. Det er det, vi gør. Sådan er det.

At kommunerne så har interesse i at få større refusion, mindre refusion, længere refusion, hvad ved jeg, er da helt naturligt, og det er da et led i den forhandling, der er. Jeg vil bare sige, at det, der fremgår af lovforslaget, er det bedste og det mest objektive skøn, ministerierne kan præstere. Jeg har videregivet det, fordi jeg har fuld tillid til de skøn, der er givet af Integrationsministeriet og Socialministeriet.

Hvordan tingene virker i kommunerne, og hvad kommunerne kunne ønske sig, vil jeg så for min part overlade til de forhandlinger, der er.

Så vil jeg godt sige, at jeg har så åbent et sind, at vi da gerne vil analysere ting og sager. Hvis der er ønsker om, at man analyserer udgifter på kortere sigt og på længere sigt, skal det ikke skorte på velvilje til, at vi analyserer den slags ting. Så jeg opfatter ikke, at der ligger noget snedigt i, at der står i aftalen, at vi vil analysere udviklingen på længere sigt.

Ordstyrer:

Tak. Så er det Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Erfaringerne fra dengang, man havde den lave integrationsydelse, var, at kommunerne løb ind i et problem med at skaffe boliger til en pris, folk kunne betale. Det betød, at kommunerne skulle give et ekstra boligtilskud.

Derfor undrer det mig, at ministeren fuldstændig afviser at svare på, hvordan regeringen har til hensigt at finde boliger til en pris, man kan betale, når ministeren samtidig har sagt, at der ikke

vil komme ekstra udgifter for kommunerne i nogen særlig retning.

Så har jeg et andet spørgsmål. I pjecen »En ny udlændingepolitik«, som ministeren lavede sammen med integrationsministeren, er der en sætning, der lyder: For flygtninge og personer med beskyttelsesstatus gælder særlige regler. Det drejer sig bl.a. om spørgsmålet om selvforsørgelse. Således som jeg læser den her integrationslovgivning, har man ikke til hensigt at lave en særlig lovgivning, når det drejer sig om flygtninge og folk med beskyttelsesstatus. Er det korrekt forstået og i givet fald hvorfor?

Ordstyrer:

Tak. Birthe Rønn Hornbech.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er i tilknytning til det problem, Elsebeth Gerner Nielsen nævnte. Hun mente, at der var mange erhvervsvirksomheder, som nu var nervøse, fordi de ikke kunne få folk til at lade sig udstationere. Jeg går ud fra, at synspunktet er det, at man er nervøs for tilknytningskriteriet. Elsebeth Gerner Nielsen nævnte også L 152, altså den store stramning.

Men kan ministeren ikke bekræfte, at de, der er nervøse for det, må være dem, der ikke har læst L 152, bemærkningerne side 55, for der er omhyggeligt i to omgange henvist til, at for dem, der er udstationerede af danske offentlige myndigheder eller af danske virksomheder, er det således, at der skal tilknytningskravet vægtes på en anden måde, så man tager hensyn til, at de er udstationeret, sådan så det netop ikke kommer dem til skade med hensyn til familiesammenføringsreglerne. Er det ikke rigtigt forstået?

Ordstyrer:

Tak. Så er det Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Det var jo noget af et spidst svar, jeg fik fra ministeren. Det er fair nok.

Det er ikke, fordi Socialdemokratiet er mod nogen som helst form for ændringer, men jeg synes bare, at ministeren skulle tage og fortælle sandheden om årsagen til, at man har fraveget den nuværende model med løntilskud til arbejdspladser. Den har jo rent faktisk været en succes og har ikke givet problemer, fordi man ikke har haft det, som adskillige fagforbund har omtalt, nemlig løntrykkere gående rundt blandt kolleger, og det er, fordi man har haft løntilskud.