

december 1997 om rammeaftalen vedrørende deltidsarbejde.

*Svar:*

Der er ikke forskel på forståelsen af henholdsvis at arbejde på deltid og være deltidsansat. I direktivet er en deltidsansat defineret som »en ansat, hvis normale arbejdstid beregnet på en ugentlig basis eller i gennemsnit over en ansættelsesperiode på op til et år er lavere end den normale arbejdstid for en sammenlignelig fuldtidsansat«, og at arbejde på deltid vil derfor sige, at den normale arbejdstid beregnet på en ugentlig basis eller i gennemsnit over en ansættelsesperiode på op til et år er lavere end den normale arbejdstid for en sammenlignelig fuldtidsansat.

*Spørgsmål 180:*

Ministeren anfører i svaret på spørgsmål 12, jf. L 104 – bilag 24, at lovforslaget ikke er i strid med ratificerede ILO-konventioner. Ministeren bedes redegøre for baggrunden for, at regeringen har undladt at besvare henvendelsen fra ILO således, at ILO kunne have vurderet lovforslaget inden sommerferien. I forlængelse heraf bedes ministeren oplyse, om han vil afvente ILO's behandling af sagen.

*Svar:*

LO, FTF og AC rettede den 27. marts 2002 henvendelse til ILO med henblik på at få ILO's forhåndstilkendegivelse af forholdet mellem L 104 og ILO-konventionerne nr. 87 og 98.

Af brev af 5. marts 2002 fremgår det, at ILO har valgt at betragte sagen som en formel klagesag, der vil blive behandlet efter de gældende regler i Fagforeningsfrihedskomiteén.

Den 12. marts 2002 gjorde LO ILO opmærksom på, at man fortsat ønskede en forhåndstilkendegivelse fra ILO.

På sit møde i marts udsatte Fagforeningsfrihedskomiteén sin behandling af sagen på modtagelsen af regeringens svar, hvilket er meddelt den 11. april 2002.

På denne baggrund må det konkluderes, at LO's ønske om en forhåndstilkendegivelse fra ILO ikke vil blive imødekommet. Sagen bliver herefter betragtet som en almindelig klagesag, og ministeriet har meddelt ILO, at sagen fortsat behandles i Folketinget, og at ministeriet vil ven-

de tilbage med sine bemærkninger, når lovforslaget er blevet vedtaget.

*Spørgsmål 181:*

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at lovforslaget ikke giver problemer i relation til EU-retten, hvilket imidlertid blev imødegået af professorerne Ruth Nielsen og Jens Kristiansen på ekspertmødet den 3. april 2002. På den baggrund bedes ministeren rette henvendelse til EU-Kommissionen med henblik på en afklaring af lovforslagets eventuelle problemer i forhold til EU-retten.

*Svar:*

De faldne bemærkninger på høringen i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg giver mig ikke anledning til at rette en sådan henvendelse til EU-Kommissionen.

*Spørgsmål 199:*

Kan forbuddet mod flere jobs i CO-overenskomsten opretholdes efter vedtagelsen af denne lov?

*Svar:*

Industriens overenskomst forudsætter bl.a., at der ikke kan træffes aftale om deltidsbeskæftigelse, hvis lønmodtageren i forvejen er beskæftiget på fuld tid i en anden virksomhed. Et sådant forbud mod flere jobs ses ikke at være i strid med lovforslagets formål, der er at sikre, at lønmodtageren og arbejdsgiveren har ret til at aftale, at lønmodtageren arbejder på deltid.

*Spørgsmål 222:*

Der ønskes en juridisk vurdering af den del af bemærkningerne i betænkningen over lovforslaget fra V, DF og KF, hvoraf det fremgår, at arbejdsgiveren ikke kan bruge lovforslaget som det tredje element til at regulere arbejdstiden ved ordrenedgang.

*Svar:*

Jeg går ud fra, at henvisningen vedrører det afsnit i betænkningen, der har følgende ordlyd: »Ved ordrenedgang henvises arbejdsgiveren til gældende regler for afskedigelse eller arbejdsfordeling. I det hele taget understreger V, DF og KF, at alle hidtil gældende regler om beskyttelse mod afskedigelse naturligvis opretholdes, herunder f.eks. beskyttelsen af tillidsmænd.«