

ne kan aftale nye bestemmelser, der tager højde for lovens krav til at kunne aftale deltid.

Spørgsmål 116:

Der er i lokalaftale mellem KAD og Axel Åkerman, jfr. L 104 – bilag 92, aftalt variabel ugentlig arbejdstid. Efter lovforslaget er alle direkte og indirekte hindringer for, at der kan laves individuelle aftaler mellem den enkelte medarbejder og arbejdsgiveren, er ugyldige. Ministeren bedes oplyse, om aftalen fortsat vil gælde efter en vedtagelse af lovforslaget og oplyse, om der er bestemmelser i aftalen, som vil være ugyldige.

Svar:

Lovforslaget er ikke til hinder for en aftale om variabel ugentlig arbejdstid.

Formålet med lovforslaget er at sikre, at en lønmodtager og en arbejdsgiver kan aftale, at lønmodtageren arbejder på deltid, uanset eventuelle modstående bestemmelser herom i overenskomster. Overenskomstfaste timegrænser på op til 15 timer ugentligt kan dog opretholdes.

Aftalen bygger øjensynligt på en forudsætning om, at den ansatte alene kan være fuldtidsansat.

Hvis aftalen skal forstås således, at der ikke er adgang til at arbejde på deltid, sikrer lovforslaget en ret til, at lønmodtageren og arbejdsgiveren kan aftale en lavere arbejdstid – dog ikke under 15 timer ugentligt.

I øvrigt kan aftalen videreføres. De tilpasninger som en aftale om deltid måtte kræve i forhold til bestemmelserne i aftalen, kan enten ske via den individuelle aftale om deltid, eller parterne kan aftale nye bestemmelser, der tager højde for lovens krav til at kunne aftale deltid.

Spørgsmål 123:

I nogle aftaler er det forudsat, at der ikke kan indgås individuelle aftaler om deltid, hvis der samtidig forekommer overarbejde på området. Vil en vedtagelse af lovforslaget gøre sådanne aftaler ugyldige?

Svar:

Lovforslaget sikrer, at en lønmodtager og en arbejdsgiver har ret til at aftale, at lønmodtageren arbejder på deltid, og at direkte eller indirekte hindringer eller begrænsninger i denne ret, fx i medfør af kollektiv overenskomst, sædvane el-

ler praksis, er ugyldige. På den baggrund ses den ovenfor nævnte aftale at være ugyldig.

Spørgsmål 124:

Medfører lovforslaget, at aftaler, der giver bestemte lønmodtagergrupper fortrinsret til deltid, f.eks. som et led i senioraftaler, er ugyldige?

Svar:

Lovforslaget sikrer, at alle lønmodtagere har ret til at aftale med deres arbejdsgiver, at de fremover arbejder på deltid. At specielle lønmodtagergrupper gennem aftaler er sikret en særlig ret til at gå på deltid ses ikke at være en hindring eller begrænsning i adgangen til at aftale deltid.

Spørgsmål 138:

Vil Frisørfagets overenskomst være ugyldig, såfremt lovforslaget vedtages, når den deltidsansatte med 4 ugers varsel har ret til at vende tilbage til arbejde på fuld tid, jf. § 2, stk. 6? Der henvises til L 104 – bilag 94.

Svar:

Lovforslagets formål er at sikre, at en lønmodtager og en arbejdsgiver kan aftale, at lønmodtageren arbejder på deltid. At den deltidsansatte har ret til at vende tilbage til at arbejde på fuld tid kan ikke anses for at være en hindring herfor, jf. også besvarelsen af spørgsmål 18, ad 7.

Spørgsmål 140:

Vil Frisørfagets overenskomst være ugyldig, når det i § 13, stk. 3 sikres, at deltidsansatte, der ikke tilbydes fuldtidsarbejde, ikke behøver at give noget opsigelsesvarsel? Der henvises til L 104 – bilag 94.

Svar:

Lovforslagets formål er at sikre, at en lønmodtager og en arbejdsgiver kan aftale, at lønmodtageren arbejder på deltid. At den deltidsansatte ikke behøver at give noget opsigelsesvarsel, hvis der ikke kan tilbydes fuldtidsarbejde kan ikke anses for at være en hindring herfor.

Spørgsmål 158:

Ministerens bedes give en udtømmende beskrivelse af, på hvilke områder deltidsbegrebet (»arbejde på deltid«) i lovforslagets § 4 a adskiller sig fra deltidsbegrebet i direktiv 97/81/EF af 15.