

- | Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 15 | Svar på spm. 2 om beskrivelse af afgrænsningen i den norske model for anonym vidneførsel, fra justitsministeren
Svar på spm. 3 om anonymitet og pligt til at afgive forklaring, fra justitsministeren
Svar på spm. 4 om, hvordan det afgøres, om et vidne er »tilfældigt«, fra justitsministeren
Svar på spm. 5 om, hvilken beskyttelse vidnerne blev tilbudt i voldssagen i Aalborg mod Hells Angels-rockeren Jønke, fra justitsministeren
Svar på spm. 8 om personer, der pålægges vidnepligt, selv om de forventede at kunne vidne anonymt, fra justitsministeren
Svar på spm. 9 om forventninger om at kunne vidne anonymt, fra justitsministeren
Svar på spm. 10, om man i retsmødet afgør, om vidnet enten skal fritages eller afgive anonym vidneforklaring, fra justitsministeren
Svar på spm. 11, om forsvarsadvokaten kan blive udsat for pres for at udlevere oplysninger om det anonyme vidne, fra justitsministeren
Svar på spm. 12, om vidnets forklaring kan røbe vidnets identitet, fra justitsministeren
Svar på spm. 14, om vidnets identitet har betydning for tiltaltes forsvar, fra justitsministeren |
| 16 | Svar på spm. 6 om brugen af de beskyttende foranstaltninger for vidner, fra justitsministeren
Svar på spm. 7, om regeringens besparelser på domstolene begrænser retternes muligheder for at yde vidner den optimale beskyttelse, fra justitsministeren
Svar på spm. 16 om bygningsmæssige vanskeligheder ved at yde vidner den beskyttelse at kunne vente i et særskilt rum, fra justitsministeren |
| 17 | Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 22/3-02 fra professor, dr.jur. Eva Smith, Det Retsvidenskabelige Institut A, Københavns Universitet, fra justitsministeren
Svar på spm. 13 om, i hvilke typer lovovertrædelser anonyme vidner kan anvendes, fra justitsministeren
Svar på spm. 15 om situationer, hvor anklagemyndigheden ikke kan bevise gerningsmandens skyld, fra justitsministeren |
| 18 | Program for Retsudvalgets interne ekspertmøde om lovforslaget |
| 19 | Spm. 18 om kommentar til artikel fra Weekendavisen: »En sur borgerpligt«, til justitsministeren |
| 20 | Spm. 19 om, hvad der sker, hvis det viser sig, at det anonyme vidnes identitet bliver afgørende, til justitsministeren
Spm. 20 om Domstolsstyrelsens vurdering af, hvad lovforslaget vil koste, til justitsministeren
Spm. 21 om teknisk bistand til ændringsforslag om begrænsning til alvorligste sager, til justitsministeren
Spm. 22, om anonymitet er begrænset til navn, stilling og bopæl, til justitsministeren |
| 21 | 1. udkast til betænkning |
| 22 | Svar på spm. 17, om det vil være forsvarligt at dømme, når forsvareren heller ikke har været til stede, fra justitsministeren |
| 23 | Svar på spm. 18 om kommentar til artikel fra Weekendavisen: »En sur borgerpligt«, fra justitsministeren
Svar på spm. 19 om, hvad der sker, hvis det viser sig, at det anonyme vidnes identitet bliver afgørende, fra justitsministeren |