

4. I tilfælde, hvor der i overensstemmelse med det anførte foretages en politimæssig efterforskning her i landet, vil det herefter være op til anklagemyndigheden at vurdere, om der bør rejses tiltale i sagen. En beslutning om at rejse tiltale efter de foreslåede bestemmelser i §§ 114-114 b vil skulle træffes af justitsministeren, jf. straffelovens § 118 a.

*Spørgsmål nr. 147:*

Ministerens bedes kommentere henvendelsen af 7. maj 2002 fra IT-Brancheforeningen, jf. L 35 – bilag 120.

*Svar:*

1. Henvendelsen fra IT-Brancheforeningen vedrører spørgsmålet om, hvilke nærmere oplysninger der vil blive omfattet af den foreslåede logningspligt i retsplejelovens § 786, stk. 4.

Det fremgår af pkt. 3.1.3.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at de nærmere regler om logningspligten vil være af en sådan karakter og detaljeringsgrad, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at fastsætte dem ved lov. Samtidig har de tidsmæssige rammer ikke muliggjort, at der har kunnet skabes klarhed over alle de tekniske aspekter af forslaget, herunder gennem inddragelse af tele- og internetbranchen.

Indledningsvis bemærkes således, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt mere detaljeret at oplyse om indholdet af den påtænkte regulering – det vil sige den regulering, der skal ske i den bekendtgørelse, som skal udstedes i medfør af den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 786, stk. 4, 2. pkt.

Justitsministeriet er på den baggrund – som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 123, jf. L 35 – bilag 123 – indstillet på forud for udstedelsen af en bekendtgørelse om det nærmere omfang af logningspligten at orientere Folketingets Retsudvalg med henblik på, at udvalget kan få mulighed for at drøfte et udkast til bekendtgørelse.

2. Mere generelt kan det oplyses, at IT-Brancheforeningens forslag om, at den foreslåede logningspligt bør begrænses til at omfatte oplysninger, der i forvejen registreres med henblik på debitering, efter Justitsministeriets opfattelse ikke ville dække det efterforskningsmæssige behov for trafikdata.

Som det fremgår af pkt. 3.1.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, gælder der efter § 30 i bekendtgørelsen om udbud af telenet og teletjenester som udgangspunkt et krav om sletning eller anonymisering af trafikdata efter samtalens afslutning. Fra udgangspunktet gøres der visse undtagelser. Det er således tilladt at behandle og opbevare trafikdata med henblik på debitering af slutbrugere og afregning for samtrafik.

En sådan behandling og opbevaring er tilladt indtil udløbet af den lovhjemlede forældelsesfrist for de omhandlede gældsforpligtelser og afregninger – det vil sige i indtil 5 år.

IT-Brancheforeningens forslag ville indebære, at det kun var de oplysninger, der i dag registreres og opbevares, der fremover pligtmæssigt skulle logges.

Imod en sådan ordning taler, at det er forskelligt fra udbyder til udbyder, hvilke oplysninger der logges. Det hænger sammen med, at det i dag er op til den enkelte teleudbyder inden for rammerne af udbudsbekendtgørelsens § 30 at afgøre, om og i hvilket omfang trafikdata opbevares.

Endvidere kan der være et efterforskningsmæssigt behov for logoplysninger, der i dag ikke kan registreres og opbevares efter den gældende telelovgivning, fordi de ikke skal anvendes med henblik på debitering. F.eks. kan det nævnes, at der i forbindelse med såkaldte flat rate-produkter, hvor kunden betaler et fast beløb for teletjenesten uanset forbrug, ikke vil være behov – og dermed ifølge IT-Brancheforeningens forslag heller ikke mulighed – for at logge trafikdata.

Justitsministeriet kan derfor ikke støtte den af IT-Brancheforeningen foreslåede definition af trafikdata.

3. Om de oplysninger, der i forvejen registreres og opbevares, anfører IT-Brancheforeningen, at der bliver tale om at udstrække opbevaringsperioden.

Dette er Justitsministeriet ikke enig i. Den pligtmæssige opbevaringsperiode vil være begrænset til 1 år, mens oplysninger, der logges med henblik på debitering, kan gemmes i indtil 5 år. Så vidt Justitsministeriet er orienteret, gemmes oplysningerne i dag faktisk ofte i 5 år med henblik på sikre dokumentation i forbindelse med behandling af mulige regningsklager mv.