

rådet vedrørende reglerne omkring dødsfald, skulle ophæves.

Med dette lovforslag genindføres efterlevelsspensionen, således den længstlevende ægtefælle eller samlever automatisk modtager begge pensioner i 3 måneder efter dødsfaldet, og der vil ikke være tilbagebetalingskrav. Det betyder for den efterladte, at der skabes ro om en i øvrigt vanskelig situation, og det betyder garanteret økonomisk tryghed de første 3 måneder efter dødsfaldet.

Dansk Folkeparti er meget glad for at kunne indfri et yderst relevant ønske for landets mange pensionister.

Et *mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Det Radikale Venstre ser lovforslaget som bestående af to dele.

Det Radikale Venstre støtter som de øvrige partier den del af lovforslaget, som indebærer, at kravet om tilbagebetaling af pension ophæves.

Det Radikale Venstre medgiver gerne, at det er en bureaukratisk ordning, der er lavet i forhold til efterlevelseshjælpen, og deltager gerne i drøftelser af, hvordan ordningen kan gøres mindre bureaukratisk. Men Det Radikale Venstre kan ikke støtte regeringens forslag om en genindførelse af efterlevelsspensionen, således at den længstlevende af to samboende ægtefæller, der begge modtager social pension, berettiges til at modtage ægtefællens sammenlagte pensioner i 3 måneder efter dødsfaldet.

Det Radikale Venstre finder det afgørende, at man i disse år træffer beslutninger, som sikrer mulighed for at prioritere de grupper, som stadigvæk kun vil have deres folkepension og måske en særdeles begrænset ATP ved siden af. For den gruppe vil stadig være der en årrække fremover, og denne gruppe ældre vil være i kontrast til en gruppe ældre, der faktisk har ganske udmærkede og anstændige levevilkår. Derfor bør tildeling af efterlevelsspension gøres indkomstafhængig.

Det at bruge alderskriterier, det at bruge faste kategorier, bliver mere og mere overflødig, fordi stadig større grupper har private pensioner, som gør, at de er særdeles velstillede økonomisk set. Det Radikale Venstre mener ikke, at det er ansvarlig økonomisk politik at give mennesker,

som har en ganske udmærket levetid, krav på offentlig overførselsindkomst.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke stemme for det samlede lovforslag, selvom Det Radikale Venstre støtter den del af lovforslaget, der ophæver kravet om tilbagebetaling.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) *Nr. 2* affattes således:

»2. § 33, *stk. 7*, affattes således:

»*Stk. 7*. Hvis den pensionist, der dør, fik udbetalt sin pension forud, skal der ikke ske tilbagebetaling af for meget udbetalt pension for den måned, hvori pensionisten dør, hvis pensionisten umiddelbart før dødsfaldet var samlevende med

- 1) en ægtefælle,
- 2) en samlever, der modtager social pension, eller
- 3) en samlever, der ikke modtager social pension, men er indsat som arving efter afdøde.

Tilsvarende gælder, selv om samlivet med en ægtefælle eller samlever, der er indsat som arving efter afdøde, er ophævet på tidspunktet for dødsfaldet, hvis ophævelsen skyldes, at den ene part har fået ophold i boformer m.v. efter §§ 92-94 eller § 140 i lov om social service eller § 5 i lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v.««

[Konsekvensændring som følge af udvidelsen af efterlevelsspension til at omfatte samlevende pensionister]

2) I det under *nr. 3* foreslåede § 33, *stk. 8*, ændres »var samlevende med en ægtefælle« til: »var samlevende med en ægtefælle eller samlever«.

[Konsekvensændring som følge af udvidelsen af efterlevelsspension til at omfatte samlevende pensionister]