

dikale Venstre ville prioritere klart anderledes. Borgerlønstanken, som dette lovforslag dybest set er udtryk for, ligger Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre meget fjernt. Med lovforslaget udvides målgruppen for offentlige ydelser til velstillede forældre, der har råd til at gå hjemme. Der er behov for en prioritering til gavn for dem, der har mest brug for det, f.eks. de dårligst stillede børnefamilier.

Børnefamilierne i dag prioriterer et godt arbejdsliv og gode forhold for børnene og ville sætte større pris på bedre kvalitet i dagpasnings-tilbuddene end på et lille beløb for at blive hjemme med børnene. Dagtilbuddene giver forældrene frihed til at kunne arbejde, selv om de har børn, og de er helt frie til at vælge det fra. Der er oven i købet mulighed for at få støtte til diverse andre pasningsordninger end lige den offentlige pasning. Dette lovforslag medfører ikke større frihed. Langt de fleste familier vil ikke have råd til at miste den ene lønindkomst og vil derfor ikke benytte den ordningen, og langt de fleste, der vil benytte den, går i forvejen hjemme.

Lovforslaget er med til at holde arbejdskraft væk fra arbejdsmarkedet i en tid, hvor der er brug for det modsatte. Også af den grund kan Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget.

Lovforslaget er også et tilbageslag for ligestillingen. Lige meget hvordan man vender og drejer det, er det en støtte til, at kvinderne skal gå hjemme. Lovforslaget er et alvorligt tilbageskridt for kvinders aktive deltagelse på arbejdsmarkedet.

Også den etniske ligestilling får det sværere. Erfaringerne fra Norge, hvor man har en lignende ordning, viste, at 10 pct. af flygtninge- og indvandrerfamilierne aktivt har valgt at trække børnene ud af daginstitutionerne eller helt har undladt at indskrive dem til et pasningstilbud. Det har altså store negative konsekvenser for en god integrationsindsats.

Af disse grunde kan Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Et tredje *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Det er Enhedslistens opfattelse, at lovforslaget har negative konsekvenser på en række områder.

Kvinder tjener mindre end mænd og bliver derfor de mest sandsynlige brugere af ordningen. Det skævvrider kønspolitikken. Jo mindre forsørgelsesgrundlaget er, jo større er tilskyndelsen til at vælge denne ordning. Det medfører social skævvridning og som værste konsekvens, at de børn, der har allermost behov for den sociale integration i et pædagogisk dagtilbud, ikke får denne mulighed. Lovforslaget truer integrationen. Netop blandt visse etniske minoriteter er der tradition for, at kvinderne er hjemmearbejdende. Det fratager børn af disse muligheden for social integration og førskolesprogstimulering. Med lovforslaget underkendes de pædagogiske dagtilbuds betydning, som ellers er defineret i formålsparagraffen i serviceloven. Man belønner borgere, der fravælger et offentligt tilbud. Det ville svare til at honorere forældre, der hjemmeunderviser deres børn. Lovforslaget tilfører offentlige økonomiske ydelser til en gruppe, der har valgt at tilrettelægge familieøkonomien med én indtægt og med udnyttelse af begge personfradrag på den ene lønindkomst og forøget mulighed for f.eks. boligstøtte.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (KRF):

Til § 1

1) Det under *nr. 1* foreslåede § 26 a, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Tilskud efter stk. 1 kan ydes fra det tidspunkt, hvor barnet optages i et dagtilbud, jf. § 7, stk. 1. Det samlede tilskud pr. husstand kan ikke overstige beløbet for maksimale dagpenge.«

2) Det under *nr. 1* foreslåede § 26 a, stk. 5, affattes således: