

er en forretningsmæssig begrundelse for transaktionen.

Et *tredje mindretal* (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af SF stillede ændringsforslag og imod de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Enhedslisten bemærker, at regeringen med det her forslag lægger op til skattelettelser for erhvervslivet inden for de områder, som erhvervslivet selv har bestilt, og måske af den grund har skatteministeren heller ikke brugt overdrevent meget energi på at argumentere for rimeligheden af de enkelte forslag. Her henvises blot til, at dette eller hint er hensigtsmæssigt eller uhensigtsmæssigt.

Det samlede provenutab opgøres til 50 mio. kr. Det dækker dog over, at ministeren ikke er i stand til at redegøre for de provenumæssige konsekvenser af et meget vigtigt element i lovforslaget: Muligheden for at udnytte et skattemæssigt underskud i en tidsmæssigt ubegrænset periode. I gennemsnit er der i perioden 1996-2000 opgjort underskud i skattepligtig indkomst for selskaber og personer på ca. 23 mia. kr. pr. år. Skatteministeren skønner, at det samlede provenutab vedrørende underskud opgjort i 2002 kun vil udgøre 350 mio. kr. Reelt lægges der op til en tikende bombe under skattegrundlaget i fremtiden. Det andet dyre forslag er forslaget om nedsettelse af kravet om ejerandel for selskabers modtagelse af skattefri udbytter. Denne ændring betyder, at Danmark går ned under det maksimumniveau, som EU har lagt. Danmark kaster sig altså hermed ud i en konkurrence med de andre EU-lande om skattedumping. Konsekvenserne af det bliver øget overskud til virksomhederne efter skat og heraf følgende højere kurser på aktierne, større avancer og større udbytter. Fint nok for aktionærene og klart målrettet mod deres interesser, men de samfundsmæssige og beskæftigelsesmæssige interesser i det her er uægtelig svære at få øje på.

Alt i alt kan det konstateres, at ministerens begrundelse af provenutabet er præget af en meget stor usikkerhed, og at disse forslag åbner en række nye muligheder for skattetænkning. Skatteministeren forventer da også, at der skal bruges flere ressourcer til at kontrollere erhvervslivet som følge af disse ændringer. Øgede driftsudgifter på 240.000 kr. om året og otte nye årsværk,

anslås det. Det er jo ikke det første forslag, skatteministeren har fremsat, hvor der er brug for mere personale i skattevæsenet, samtidig med at regeringen stadig opererer med massive nedskæringer i Told og Skat. Det hænger simpelt hen ikke sammen, medmindre altså skatteministeren vil indføre nøjagtig den samme lemfældighed i skattekontrollen, som den nuværende statsminister indførte i sin korte og dog alligevel alt for lange tid som skatteminister. Enhedslisten ønsker ikke at medvirke til at åbne for denne gavebod for erhvervslivet. Enhedslisten stemmer imod det.

Et *fjerde mindretal* (KRF) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af skatteministeren stillede ændringsforslag og imod de af SF stillede ændringsforslag.

Kristeligt Folkeparti kan som meddelt ved 1. behandling tilslutte sig en hel del af de 16 enkeltforslag i lovforslaget, men Kristeligt Folkeparti er skeptiske i forhold til andre. Da regeringen ikke har vist interesse for at opdele forslaget for derved at opnå en bredere opbakning bag nogle af elementerne i forslaget, vil Kristeligt Folkeparti stemme hverken for eller imod det samlede lovforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S og EL):

Til § 2

1) Nr. 1 affattes således:

»1. § 2, stk. 2, 2. pkt., affattes således:

»Overstiger de samlede tab de samlede fortjenester, kan det overskydende tab fradrages i for-