

vil blive brugt som ren skatteomgåelsesregel. Man kan spørge, om ikke forslaget er direkte erhvervsskadeligt, da man præmierer, at man kan trække penge ud af virksomhederne uden at skulle underlægges en normal beskatning.

### 3. Kapitalafkastordning for aktier og anparter lempes

Lempelsen kan accepteres, så længe man fastholder, at medarbejdernes arbejdsindsats ydes i datterselskabet til holdingselskabet, hvor medarbejderne kan anvende kapitalafkastordningen til køb af aktier.

Arbejdskravet er helt afgørende for Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre.

### 4. Reglerne for CFC-beskatning tydeliggøres

Udenlandske datterselskaber, som hovedsagelig har finansielle aktiver eller indtægter fra finansiell virksomhed, kan efter gældende regler blive underlagt en særlig CFC-beskatning (Controlled Foreign Company-beskatning). CFC-beskatning vil afhænge af, om beskatningen i det land, hvor datterselskaber har hjemme, er væsentligt lavere end beskatningen i Danmark.

CFC-beskatningen skal ses som et værn mod at omgå dansk beskatning eller en beskatning på et nogenlunde tilsvarende niveau i et andet land. Der er tale om fælles internationale bestræbelser for at imødegå spekulation i forhold til de lande, som bevidst stiller sig til rådighed med skatte-regler, der kan misbruges i forhold til andre lande, og bruger det i deres markedsføring af sig selv som hjemsted for virksomheder og kapitalejere. I dag er det imidlertid et skøn fra myndighederne, som afgør, om beskatningen i udlandet er væsentligt lempeligere end i Danmark.

Regeringen vil indføre nye objektive regler for, hvornår beskatningen i udlandet opfattes som væsentlig lempeligere end i Danmark. Det har alle skattesagkyndige hidtil anset for at være en umulighed. Skattesystemerne – landene imellem – er så forskellige, at det er en umulighed at sætte de mange forhold, der spiller ind, på en objektiv formel, som man kan måle præcist efter. Derfor vil regeringens ændring ikke blive til gavn for det egentlige erhvervsliv, men med stor sandsynlighed blive brugt til fremtidig skatteundgåelse. Det virker direkte imod EU-, OECD- og øvrige internationale bestræbelser på at imødegå international skattespekulation og konkurrence

på skattesystemer i visse lande, som undergraver andre landes skatteindtægter.

Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre støtter ændringerne, der kan sikre Coop-Nordens fusion. Ligesom Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre støtter præciseringerne vedrørende PAL-lovgivningen.

SF bemærker, at SF indstiller lovforslaget til forkastelse. Men for at afbøde nogle af de allerværste og mest urimelige virkninger af lovforslaget har SF stillet ændringsforslag nr. 1-10.

Sammen med lovforslag nr. L 194 om ændring af successionsreglerne vil nærværende lovforslags ændringer i reglerne om omstruktureringer gøre det betydeligt lettere at gennemføre overførsel af store pengebeløb uden beskatning.

Under dække af at sikre generationsskifte af virksomheder gennemføres ændringer, der gør det muligt at generationsskifte store formuer, hvor der ikke er nogen erhvervsvirksomhed, der skal have nye ejere.

I bund og grund skyldes dette, at det i dag er muligt at gennemføre skattefri omstruktureringer, uden at dette er erhvervsmæssigt begrundet.

SF har derfor stillet en række ændringsforslag, der sikrer, at der kun gives tilladelse til skattemæssig succession, når der er en erhvervsmæssig grund til dette.

Tilladelserne bør ikke gives i tilfælde, hvor omstruktureringen alene gives af hensyn til ønsket om at spare skat hos aktieejerne (udskydelse af aktieavancebeskatningen) eller hos selskaberne (udskydelse af beskatning af avance på anlægsaktiver, særligt goodwill og ejendomme, herunder genvundne afskrivninger).

De pågældende tilladelser bør derfor kun gives, når omstruktureringen er begrundet i forretningsmæssige forhold, f.eks. mulighed for forøgelse af erhvervsvirksomhedens indtjening, ekspansion eller overlevelse.

Da de pågældende bestemmelser er fastsat under iagttagelse af EU's fusionsdirektiv, er det fundet hensigtsmæssigt direkte at henvise til bestemmelsen i fusionsdirektivets artikel 11, der netop fastsætter, hvornår der kan nægtes tilladelse til de pågældende transaktioner.

Det bemærkes her, at der netop i den såkaldte Leur-Blom-sag (EF-Domstolens dom af 17. juni 1997) er anført, at det at spare skat ikke i sig selv