

at de mest syge behandles først, men derimod bliver det en vilkårlig arbejdsgiver, som foretager denne prioritering. Socialdemokratiet finder, at dette er et skråplan for hele sundhedsvæsenet og et afgørende brud med dels det hidtidige faglige grundlag for prioriteringerne, dels den lige adgang til behandling.

Skatteministerens ændringsforslag opretholder desuden arbejdsgiverens ret til udvælge nogle medarbejdere frem for andre. Ændringsforslagene bevirker alene, at denne udvælgelse skal ske efter generelle kriterier såsom anciennitet og arbejdstimer. Dette medfører, at en deltidsansat rengøringsassistent eller kantinedarbejder kan udelukkes fra dette personalegode. Socialdemokratiet finder dette ganske usympatisk, idet lovforslaget hermed ikke alene skaber en ulighed mellem erhvervsaktive og ikke erhvervsaktive, men også et skel på selve arbejdspladsen. Lovforslaget inddeler dermed befolkningen i A-, B- og C-hold i forhold til at opnå behandling for sygdom. Ændringsforslagene har alene gjort B-holdet mindre – de borgere, som ikke får den arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandling, men som dog har muligheden, f.eks. ved at opnå højere anciennitet – men ikke fjernet det.

Det kan undre at udvidelsen af personkredsen ikke fører til ændringer i skatteministerens skøn over provenutabet. Socialdemokratiet stiller sig stærkt tvivlende over for det skønsmæssige provenutab, som skatteministeren selv i lovforslagets bemærkninger anfører som værende behæftet med stor usikkerhed.

Socialdemokratiet ønsker overordnet at udtrykke forundring og forvirring over regeringens egentlige målsætning med dette lovforslag. Det regeringsbærende parti Venstre skrev i sit finanslovudspil for 2002: »Venstre ønsker ikke et forsikringssystem til at finansiere det danske sundhedsvæsen«. Samtidig svarer skatteministeren Folketingets Skatteudvalg »Jeg anser det som en fordel, hvis lovforslaget kan bidrage til at ændre befolkningens holdning til brugen af både privathospitaler og forsikringsordninger, således at det bliver alment accepteret, at man gør brug heraf« (L 97 – bilag 21). Skatteministerens svar stemmer ganske godt overens med lovforslagets konsekvenser, og Socialdemokratiet må blot konstatere, at dette står i skærende kontrast til de politiske udmeldinger, det regeringsbærende

parti Venstre kom med, inden man overtog regeringsmagten.

Et tredje mindretal i udvalget (SF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Kristeligt Folkeparti kan ikke acceptere »skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandlinger«, når fordelene ikke gælder alle medarbejdergrupper.

Kristeligt Folkeparti var meget opstemt over, at Dansk Folkeparti ville gå imod regeringens oprindelige forslag, hvorefter ordningen i de fleste tilfælde kun ville gælde udvalgte medarbejdere. Det betød, at store grupper ville blive forfordelt i forhold til små udvalgte grupper. Men Dansk Folkepartis aftale med regeringen er ikke bedre. Nu er det ikke store grupper, der udelukkes, men kun dem, der har dårligst fodfæste på arbejdsmarkedet, nemlig dem, der kun er beskæftiget i en kortere periode og de deltidsbeskæftigede.

Kristeligt Folkeparti mener, at lovforslaget også efter vedtagelse af ændringsforslagene er usolidarisk og stemmer imod lovforslaget i sin helhed.

Et fjerde mindretal i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 3. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i salen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og KF):

Til § 1

1) Nr. 1 affattes således:  
»1. § 30 affattes således: