

Og omvendt gælder, at den naturlige interesse hos skatteyderen for ikke at påtage sig for store regninger for ekspertbistand, vil være tilsidesat i en lang række sager. Det vil være muligt for ekspertbistanden at tilrettelægge et produkt, hvor »no cure – no pay« er det bærende princip, idet omkostningerne mindst refunderes med 50 pct. Ministerens ændringsforslag om, at der ikke længere skal være afholdt en likvid betaling fra skatteyderens side til ekspertbistanden, men at denne kan pantsættes eksklusivt til ekspertbistanden, vil yderligere give incitament til en sådan adfærd.

Socialdemokratiet forudser, at lovforslaget vil skabe et stort merbureaukrati, og at lovforslagets dårlige kvalitet – der skyldes umulige politiske direktiver til embedsmændene – vil medføre en langvarig retsikkerhed på området, der kan risikere at resultere i opskruede priser fra rådgivere, som skal betales af andre skatteydere – skatteydere, som ikke får den forventede omkostningsdækning – og en tilfældig praksis, som er helt uacceptabel i et retssamfund.

De af ministeren påpegede ekstraressourcer, som lovforslaget skønnes af medføre – både hvad angår provenu og administrativt personale – må anses for aldeles undervurderede.

På den baggrund vil Socialdemokratiet opfordre regeringen til at trække lovforslaget tilbage og fremkomme med et nyt og gennemarbejdet lovforslag i næste folketingsår. Sker det ikke, vil Socialdemokratiet i sagens natur stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af SF stillede ændringsforslag og hverken for eller imod de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

SF indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Men SF erkender, at der er et problem i forhold til personer, som ikke har et stort firma eller selskab bag sig. Derfor rejste SF allerede under 1. behandling af lovforslaget spørgsmålet, om det kunne være rimeligt at gennemføre regeringens forslag om 100 pct. dækning af omkostninger i sager, hvor skatteyder er en person, men at det nuværende system i øvrigt bevares, når der er tale om selskaber.

Personer handler ofte uden rådgiver og kan derfor let komme i klemme vedrørende nogle regler. Rejses der en skattesag, må de ofte have

rådgiver, og det er i disse tilfælde urimeligt, at de påføres udgifter, hvis de vinder sagen. Skatte-reglerne vedrørende personer bør (burde) være så klare, at der ikke rejses sager, som borgerne vinder.

Hertil kommer, at sådanne sager ofte er ret enkle, og det er derfor muligt at kontrollere omfanget af rimelige udgifter til sådanne skattesager.

Når der drives virksomhed i selskabsform, må man være indstillet på, at det er en erhvervsrisiko, at der skal føres sager mod myndighederne. Desuden har selskaber – på grund af den obligatoriske revision – altid rådgivere og kunne derfor være advart om, at der kunne foreligge et problem, der kan medføre skattesag.

De »dyre sager« vil være selskabssagerne, og det er de sager, hvor det er vanskeligt at kontrollere omfanget af bistand og dermed udgifterne samt deres rimelighed.

Derfor har SF stillet ændringsforslag nr. 1.

Et *tredje mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 1

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (KRF):

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 33 A, stk. 1, affattes således:

»Der ydes en godtgørelse på 50 pct. af de udgifter, som en person omfattet af § 33 B ifølge regning skal betale eller har betalt til sagkyndig