

S, SF, RV og EL beklager den meget utilfredsstillende procedure, regeringen anvender i denne sag. At slå fem så forskellige ting som Den Grønne Fond, Den Grønne Jobpulje, Vandfonden, koordineringsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål og Ørestadsrådet sammen i ét lovforslag virker som mangel på respekt for folkestyret. Det er jo helt tydeligt, at der eksempelvis ingen forbindelse er mellem Vandfonden og Ørestaden.

Det er lovsjusk, og samtidig virker det voldsomt generende og frustrerende, at det ikke er reelt muligt at støtte nogle af elementerne på grund af den valgte procedure. Partierne er tilhængere af og agter at støtte en nedlæggelse af koordinationsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål, og partierne ønsker også at støtte en nedlæggelse af Ørestadsrådet, men partierne er imod nedlæggelsen af Den Grønne Fond og af Vandfonden.

Partierne er positive over for regeringens gennemgang af råd, nævn, udvalg m.v. for at vurdere, om der fortsat er gode grunde til at prioritere den enkelte ordning. Men den uigennemtænkte massakre på råd, nævn og puljer, som regeringen har gjort til sin mærkesag, tager mere form af et ideologisk opgør med den hidtidige miljøpolitik og ikke af en seriøs vurdering heraf.

Især med hensyn til Vandfonden og Den Grønne Fond vil det med de nedlæggelser, der foreslås, blive uhyre svært at leve op til de forpligtelser, Danmark har ifølge Rioerklæringen, Århuskonventionen og Agenda 21-programmet, og det oven i købet i 10-året for Rioerklæringen, hvor Danmark sidder med formandskasketten i EU under FN-topmødet i Johannesburg.

Partierne finder, at det er selvmodsige, at regeringen vil fremme den enkelte danskers indsats for natur og miljø, når man nedlægger de initiativer, der kan være med til at fremme den. Det er et helt nødvendigt træk i et demokrati, at der er faglig kompetence uden for den lovgivende og den udøvende magt, som kan forholde sig kritisk til beslutninger, afgørelser og lignende, bl.a. gennem høringsvar. Folketingets medlemmer er ikke – og skal ikke være – eksperter og bestemmer naturligvis selv, i hvilket omfang de vil lytte til eksperter. Men med dette lovforslag fjerner regeringen helt denne mulighed på miljøområdet.

Den Grønne Fond

S, SF, RV og EL påpeger, at der i Danmark traditionelt har været bred politisk tilslutning til folkeoplysning og til at støtte et folkeligt engagement som det, vi ser i Den Grønne Fond. Regeringen lukker og slukker også for en række konkrete nyskabende miljøprojekter bredt over hele linjen – f.eks. grundvandsbeskyttelse, miljøvenligt byggeri, affaldshåndtering, vedvarende energi, naturgenopretning osv. Over 600 konkrete projekter er det blevet til. Disse projekter har skabt en modvægt til de stærke lobbyister, der er tilknyttet landbrug og industri.

Partierne ønsker at videreføre store succeser som Grøn Information og de grønne guider og ønsker muligheden for et sted at søge fremtidig støtte, eksempelvis i 92-gruppen.

Regeringens fjernelse af finansieringen af Grøn Information er helt uforståelig. Grøn Information, som er det sted, hvor almindelige mennesker, der er bekymrede for deres helbred som følge af de mange kemikalier i alle mulige dagligdags produkter, har kunnet henvende sig. Her har de fået rådgivning om, hvordan de skulle købe ind, hvilke produkter de kunne bruge, og hvilke de ikke kunne. Det kan man nu ikke længere – Grøn Information bliver skåret væk.

Regeringen trækker det økonomiske fundament væk under Det Økologiske Råd. Det er et sted, som virkelig har arbejdet intenst med at få forbedret kemikalielovgivningen. Derfor kan partierne ikke støtte den foreslåede nedlæggelse af Den Grønne Fond. Partierne opfordrer ministeren til at give tilsagn om at ville etablere andre offentlige finansieringskilder, hvor de organisationer, som i dag modtager støtte fra Den Grønne Fond, vil kunne søge støtte.

Vandfonden

S, SF, RV og EL påpeger, at Vandfonden i alt overvejende grad har givet støtte til, at enkeltindvindinger har kunnet reetableres, når der var tale om forurening. Mennesker, som lige pludselig har opdaget, at deres drikkevand er forurenede med pesticider og andre forurenende stoffer, har hidtil kunnet få en hjælpende hånd fra samfundet, som jo dybest set har ansvaret for, at der er sket en forurening. De pågældende mennesker har intet ansvar. Den mulighed skærer man nu væk og siger til de mennesker, der uforudt bliver ramt af forurening, at det må de selv ligge at