

den danske forbrugerbeskyttelseslovgivning men i realiteten lovgivningen for alle andre EU-lande også. Efter Enhedslistens opfattelse er dette direktiv et godt eksempel på, at man i EU på trods af mange festtaler om det modsatte, i realiteten underordner hensynet til forbrugeren i forhold til hensynet til erhvervslivet. Hensynet til forbrugerne kunne langt bedre sikres ved at gennemføre en aftale med klare minimumsregler, hvor man samtidig gav de enkelte lande mulighed for at gå videre i deres egen lovgivning. Fremover bliver det andre landes lovgivning, som afgør retstilstanden i Danmark. Det vil sige, at man inden for e-handel vil kunne se, at udenlandske firmaer, der er underlagt mildere regler for forbrugerbeskyttelse og lignende, kan gå ind og udkonkurrere danske virksomheder – også på det danske marked.

Forslaget fører også til mere bureaukrati, da det bliver andre landes lovgivning, der er gældende inden for de danske grænser. Enhedslisten er spændt på, hvilke forringelser regeringen har tænkt sig at gennemføre på andre områder for at få råd til at betale for det øgede bureaukrati, som gennemførelsen af forslaget medfører. Enhedslisten er endvidere bekymret for, om dette direktiv levner plads til ikke-kommercielle institutioner. F.eks. defineres søgemaskiner som kommercielle, selv om de er gratis.

Det er heller ikke helt indlysende for Enhedslisten, hvorfor man ikke i stedet for at gennemføre en helt ny lov implementerer direktivet ved at gennemføre ændringer i den eksisterende lovgivning om etablering, markedsføring, rådgivning, aftaleindgåelse, ansvar og offentlig kontrol. Begrundelsen er, at det vil være u hensigtsmæssigt og meget omstændeligt. I stedet overlader man det til den almindelige borger at gennemføre den nødvendige sammenkædning af lovgivningen. Det bliver besværligt, omstændeligt for borgeren, og kan skabe stor usikkerhed om retstilstanden.

Enhedslisten stemmer imod forslaget, selv om det efter Enhedslistens opfattelse i princippet er fuldstændig ligegyldigt, hvad Enhedslisten stemmer, og hvad det danske Folketing mener, fordi der er tale om et EF-direktiv, der skal implementeres – koste hvad det vil.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Else Winther Andersen (V) Kim Andersen (V) Rikke Hvilshøj (V) Erik Larsen (V) fmd.*

*Colette L. Brix (DF) nfmd. Poul Fischer (DF) Carina Christensen (KF) Lars Barfoed (KF)*

*Ole M. Nielsen (KRF) Frode Sørensen (S) Jan Trøjborg (S) Lissa Mathiasen (S)*

*Ole Vagn Christensen (S) Peder Sass (S) Anne Grete Holmsgaard (SF) Marianne Jelved (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.