

digt, at der etableres en bedre beskyttelse for forbrugere mod mangelfulde byggematerialer.

På den baggrund lægger Dansk Folkeparti stor vægt på justitsministerens løfte om at nedsætte et sagkyndigt udvalg med deltagelse af repræsentanter for de berørte organisationer og myndigheder, der på baggrund af bl.a. Højesterets dom i den såkaldte eternitsag og relevante erfaringer fra udlandet skal vurdere behovet og mulighederne for at forbedre forbrugerbeskyttelsen ved erhvervelse af byggematerialer og i lyset af denne vurdering fremkomme med forslag hertil, jf. justitsministerens svar på spørgsmål nr. 21, L 9 – bilag 38.

Et *andet mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det under nr. 1 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget konstaterer, at dette lovforslag ikke lægger op til de store forbrugerpolitiske fremskridt. Herunder er der heller ikke taget højde for det skisma, som højesteretsdommen vedrørende den såkaldte eternitsag klart frembyder. I den dom påvises det, at forældelsesfristen, når det gælder byggematerialer, ikke tager et rimeligt hensyn til visse produkters naturlige længere levetid set i forhold til reklamationsfristen.

Det ønsker S, SF, RV og EL ændret med det under nr. 1 stillede ændringsforslag.

Tilsvarende gælder det for en række andre produkter, at de har en langt længere levetid, end reklamationsfristen tager højde for. Set i det lys vil det være naturligt også at få set på det spørgsmål, ligesom det vil være rimeligt at få set på en lang række andre mere principielle spørgsmål vedrørende købeloven, herunder sammenhængen mellem købeloven og aftaleloven.

Det er derfor Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens ønske, at justitsministeren på baggrund af de positive tilkendegivelser, der er givet fra ministeren ved førstebehandlingen af lovforslaget om at ville tage disse spørgsmål op til drøftelse, hurtigst muligt sætter arbejde i gang med henblik på en egentlig revision af området, således at der sikres et nutidigt svar på en aktiv forbrugerbeskyttelse.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V) nfm. Karsten Nonbo (V)*

*Jørgen Winther (V) Peter Skaarup (DF) Per Dalgaard (DF) Helge Adam Møller (KF)*

*Lars Barfoed (KF) Jann Sjursen (KRF) Ritt Bjerregaard (S) Lissa Mathiasen (S)*

*Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S) Anne Baastrup (SF) fmd.*

*Elisabeth Arnold (RV) Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.