

Til lovforslag nr. L 69. Tillægsbetænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 13. marts 2002

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ophævelse af lov om servicejob

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. januar 2002 og var til 1. behandling den 7. februar 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 6. marts 2002. Lovforslaget var til 2. behandling den 12. marts 2002, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

SF kan tilslutte sig de bemærkninger, Socialdemokratiet kom med i betænkningen over lovforslaget.

Enhedslisten finder, at servicejobordningen er noget af det mest fremadrettede og samfundsmæssigt fornuftige, der er indført i de seneste mange år. Dels giver ordningen mulighed for, at ældre langtidsledige, som ellers har meget svært ved at komme ud af arbejdsløsheden, kan få et ordinært arbejde. Dels åbner ordningen mulighed for at styrke den offentlige service, uden at det reelt belaster det offentlige udgiftsniveau.

Ikke mindst inden for ældreplejen, hvor der ved udgangen af 2001 var besat 696 servicejob, er der brug for, at alle muligheder for at skaffe arbejdskraft benyttes, og her vil lovforslaget altså betyde et stop for såvel ansættelser i servicejob som for det særlige uddannelsesstilkud på 50.000 kr.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget har det ingen økonomisk betydning for det offentlige. Derfor må Enhedslisten konstatere, at regeringen således forringer ældre langtidslediges mulighed for at få et ordinært arbejde og forringer mulighederne for en velfungerende offentlig service – uden at det medfører en besparelse. Lovforslaget understreger altså, at regeringen foretrækker udgifter til arbejdsløshedsdagpenge frem for udgifter til at skabe ordinære arbejdspladser. Derfor er lovforslaget ikke kun asocialt, det er også dumt.

Endeligt vil Enhedslisten kritisere, at udvalgsbehandlingen af lovforslaget har været hæmmet af, at beskæftigelsesministeren ikke har overholdt tidsfristerne for besvarelse af spørgsmål.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.