

### Spørgsmål 11:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. februar 2002 fra Landsforeningen for Adoption og Samfund, jf. L 47 – bilag 7.

#### Svar:

Landsforeningen Adoption og Samfund peger indledningsvis på, at der i lovforslaget er *usikkerhed om anvendelsen af begreberne* »modtagelse i hjemmet«, »overdragelse i udlandet« og »indrejse i Danmark«.

Hertil vil jeg sige, at de to sidstnævnte begreber slet ikke anvendes i lovforslaget. De begreber, der anvendes i lovforslaget, er »modtagelse« og »modtagelse i hjemmet«. At der er to begreber skyldes, at man i relation til reglerne om barselsdagpenge også kan modtage barnet i udlandet (påbegynde dagpengeperioden i udlandet), hvorimod man i relation til reglerne om børnepasningsorlov skal have modtaget barnet i hjemmet.

Jeg har stor forståelse for de bemærkninger, som foreningen har omkring *retskrav på adoptionsorlov*. Og selv om der ikke i lovforslaget sker ændringer i forhold til adoptanters adgang til barselorlov, kan jeg godt forstå, at foreningen i forbindelse med lovforslagets behandling finder det relevant at rejse spørgsmålet.

Jeg vil dog med det samme tilkendegive, at jeg mener, der er tale om en forholdsvis kompliceret problemstilling, der ikke lader sig løse med et snuptag.

Det skyldes bl.a., at der findes forskellige former for adoptioner. Civilretsdirektoratet har oplyst, at man skelner mellem *fremmedadoptioner*, *familieadoptioner* og *stedbarnsadoptioner*. Sondringen har navnlig betydning for karakteren og omfanget af de undersøgelser, der skal iværksættes under adoptionssagens behandling, samt hvilke myndigheder, der skal inddrages i forbindelse med gennemførelsen af adoptionen.

Bl.a. på grund af disse forskellige former for adoptioner er det teknisk og administrativt vanskeligt på kort tid at finde den rigtige (lovtekniske) sondring mellem grupperne, hvoraf nogle skal have ret til barselorlov og andre ikke. Det skyldes bl.a., at der på en række områder er overlap mellem adoptionsformerne.

F.eks. er det som udgangspunkt kun fremmedadoptioner, der skal godkendes (hvilket kan ud-

løse en tilkendegivelse fra adoptionsmyndighederne), men i nogle sager om familieadoptioner (f.eks. plejeforældre) kan der også skulle ske godkendelse. I disse sager vil der dog typisk være tale om større børn, hvor barselorlov ikke relevant. Det er derfor ikke muligt – som foreslået af adoptionsforeningen – alene at anvende adoptionslovens § 4 a (adoptioner, der skal godkendes) som afgrænsning.

Hertil kommer, at man ud over denne gruppe skal have yderligere nogle grupper (der ikke skal godkendes) med, f.eks. nogle grupper inden for familieadoptionsområdet.

Sammenfattende er det derfor min opfattelse, at det på flere områder kræver meget nøje overvejelser at få lavet de rigtige regler omkring adoptanter og barselorlov. Det fremgår for så vidt også af foreningens brev, at man er opmærksom på det komplicerede i problemstillingen.

Jeg vil gerne tilkendegive her, at jeg vil se nærmere på spørgsmålet, herunder tage en grundig diskussion med Justitsministeriet og Civilretsdirektoratet om, hvordan en hensigtsmæssig afgrænsning kan ske.

Jeg vil så tilføje, at jeg mener, at en grundig undersøgelse kan forsvares, fordi vi som ovenfor nævnt ikke med lovforslaget ændrer på adoptanters muligheder for at få barselorlov.

Til foreningens bemærkninger omkring *varslingsreglerne* skal jeg i det hele henvise til det ændringsforslag til lovforslaget, som er fremsendt til udvalget. Tilsvarende gælder for spørgsmålet om *bevisbyrden* under graviditet, barsel og adoption.

Til bemærkningerne om *mulighederne for supplerende dagpengeperiode* vil jeg gerne tilkende, at vi også vil se på det spørgsmål i sammenhæng med den generelle belysning og analyse omkring udformningen af reglerne om barselorlov for adoptanter. Også dette spørgsmål kræver en grundig belysning, f.eks. af, hvad den gennemsnitlige behandlingstid i udlandet er, hvor mange forældre der får ekstraordinært lange perioder i udlandet, m.v.

Endelig vil jeg til spørgsmålet om betydningen af en *absolut aldersgrænse* på 9 år henvise til, at denne grænse svarer til, hvad der gælder for børnepasningsorloven. Jeg finder i øvrigt, at det er en fornuftig øvre grænse for, i hvor lang tid man kan holde barselorlov til sine børn.