

Spørgsmål

Udvalget har stillet 31 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Samråd

Udvalget har stillet 4 samrådsspørgsmål til beskæftigelsesministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et samråd den 27. februar 2002. Beskæftigelsesministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der dannede baggrund for besvarelsen.

3. Adoptivforældres barselorlov

Beskæftigelsesministeren har, for så vidt angår adoptivforældres muligheder for barselorlov, oplyst, at der er tale om komplicerede sammenhænge mellem forskellige regelsæt på Justitsministeriets og Beskæftigelsesministeriets område. Det er ikke muligt – uden grundigere overvejelser, hvori også Justitsministeriet skal inddrages – at udarbejde forslag om ændringer i retstilstanden.

Beskæftigelsesministeren har tilkendegivet, at der vil blive set nærmere på spørgsmålet, herunder taget en grundig diskussion med Justitsministeriet om, hvordan en hensigtsmæssig fastlæggelse af den fremtidige retsstilling for adoptanter kan ske.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *femte mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten er naturligvis enige i lovens intentioner. Børnefamilier har brug for mere tid, især i barnets første levetid. Imidlertid er lovforslaget behæftet med så store mangler, at lovforslaget i sin helhed bør forkastes. Lovforslaget er endvidere kringlet formuleret og vil i visse sammenhænge give anledning til fortolkningstvivl.

Samtidig med Folketingets behandling af lovforslaget har den offentlige debat tydeliggjort allerede eksisterende problemer for kvinder i barselsituationen. Blandt andet er det af HK blevet påpeget, at ulovlig fyring af gravide kvinder stadig er et markant og måske endda også stigende problem. For S, SF, RV og EL er det derfor afgørende, at enhver ændring af eksisterende regler på området understøtter den fortsatte kamp for ligestilling mellem kønnene, og det er derfor beklageligt, at lovforslaget mindsker fædres nuværende rettigheder i forbindelse med barsel. S, SF, RV og EL vil i stedet foreslå, at antallet af barseluger forbeholdt faderen udvides, således at ændringerne i loven reelt kan medvirke til at ligestille forældrene.

S, SF, RV og EL ønsker, at en udvidelse af barselorloven fungerer som en mulighed for forældrene. Den ønskede fleksibilitet afhænger i særlig grad af, hvorvidt forældre har adgang til pasningsmuligheder. I bemærkningerne til lovforslaget forventer regeringen en decideret besparelse på de kommunale budgetter, og intet sted er et fortsat krav om pasningsgaranti nævnt.

S, SF, RV og EL ønsker, at pasningsgarantien udvides til samtlige landets kommuner, og at forældre i forbindelse med barselorloven således har sikkerhed for at kunne få børn passet fra 6-måneders-alderen. Herudover foreslår regeringen som konsekvens af lovforslaget, at de nuværende muligheder for at holde børnepasningsorlov bortfalder, idet børnepasningsorloven foreslås helt afskaffet. Afskaffelse af børnepasningsorloven vil måske særligt udgøre et problem for flerlinge-forældre, men begge forhold mangler den valgfrihed og fleksibilitet, familierne kunne ønske.

I lovforslaget sondres mellem forældre i beskæftigelse og forældre i ledighed. Denne sondring er overhovedet ikke relevant i denne sammenhæng. Såvel den aftalebaserede som den retsbaserede udskudte orlov skal således kunne