

kommunerne til de ikke-aktiverede, hvor midlerne tilfalder daghøjskolernes hjemstedskommuner og ikke spredes ud til alle landets kommuner?

*Svar:*

Hertil kan jeg svare ja. Jeg kan imidlertid ikke støtte en sådan ordning som en varig løsning, fordi den – ud over at være bureaukratisk – vil fastholde skolestrukturen i et uhensigtsmæssigt mønster, jf. mine bemærkninger til høringsvarene og mit svar på spørgsmål 66. Jeg vil dog stille et ændringsforslag til lovforslaget om en begrænset overgangsordning i 2003. Jeg henviser herom til mit svar på spørgsmål 91.

*Spørgsmål 114:*

Vil aftenskolelærere i fremtiden kunne »aflønnes« på samme måde som frivillige lærere og trænere i idrætten: med træningstøj, telefonpenge og kørselsgodtgørelse?

*Svar:*

Ifølge lovforslaget stilles der ikke krav til aflønningsformen. Derfor vil det være muligt at anvende forskellige aflønningsmodeller, såfremt kommunen ikke har stillet krav om, at bestemte vilkår følges. Lovforslaget medfører dog, at der kun kan ydes tilskud som 1/3 af lønudgifterne.

[Se tillige svaret på spørgsmål 186 nedenfor]

*Spørgsmål 185:*

Ad svaret på spørgsmål 40, jf. L 79 – bilag 219

Det fremgår af svaret, at ministeren har rettet henvendelse til skatteministeren og bedt ham om at se på problemet med, at aftenskolerne med lovforslaget bliver omfattet af lønsumsafgift, med henblik på at fritage hele den frie folkeoplysende virksomhed for lønsumsafgift.

Er ministeren indstillet på at kompensere aftenskolerne, hvis skatteministeren ikke kan løse problemet?

*Svar:*

Med henvisning til tidligere afgivne svar på L 79 fremsendes til udvalgets orientering kopi af skatteministerens brev af 28. februar 2002 vedrørende fritagelse af den frie folkeoplysende virksomhed for betaling af lønsumsafgift.

Skatteministeriet 28. februar 2002

Kære undervisningsminister

I et brev af 18. februar 2002 har du oplyst, at gennemførelse af lovforslag L 79 vil betyde, at de kommunale tilskud til folkeoplysende voksenundervisning reduceres så meget, at mange aftenskoler kommer ned under 50 pct. i offentlige tilskud, og at de dermed skal betale lønsumsafgift.

Jeg er opmærksom på, at faldende tilskud til aftenskoler, der tilbyder folkeoplysende voksenundervisning, de senere år har medført, at nogle aftenskoler har svært ved at opretholde en offentlig tilskudsprocent på over 50, der er en betingelse for fritagelse for lønsumsafgift. L 79 øger dette problem, idet forslaget jo indebærer en yderligere reduktion af tilskud til aftenskolerne. Med uændret lønsumsafgiftslov vil en gennemførelse af L 79 betyde, at der bliver et merprovenu til staten på ca. 35 mio. kr. som følge af, at alle aftenskolerne under folkeoplysningsloven vil skulle til at betale lønsumsafgift.

I lyset heraf vil jeg hurtigst muligt søge regeringens tilslutning til at fremsætte lovforslaget om at fritage den frie folkeoplysende virksomhed for betaling af lønsumsafgift. Jeg vil i den forbindelse lægge vægt på, at ændringen af lønsumsafgiftsloven bør gennemføres for at undgå de 35 mio. kr. i merprovenu, som ikke er tilsigtet med dit forslag, og at der således ofres de 5½ mio. kr., som lønsumsforslaget koster – dvs. nettoeffekten af besparelserne på dit område reduceres med 5½ mio. kr.

Med venlig hilsen

Svend Erik Hovmand

*Spørgsmål 186:*

Ad svaret på spørgsmål 114, jf. L 79 – bilag 226

Mener ministeren, at det er en ønskelig udvikling, at aftenskolelærere aflønnes med naturalier, jf. spørgsmål 114?

*Svar:*

Jeg kan ikke forestille mig en sådan udvikling. Jeg gør opmærksom på, at aflønning i form af naturalier skal beskattes og indgår i loftet på 1/3 af lønudgiften.

[Se tillige svaret på spørgsmål 114 ovenfor]