

svarende til deres uudnyttede trækningsrettigheder.

Jeg gør endvidere opmærksom på, at jeg fremsætter et ændringsforslag, som forlænger denne overgangsordning for den statslige bevilling til ikke-aktiverede til også at gælde i 2003.

Spørgsmål 35:

Ministeren bedes oplyse hvorledes de folkeoplysende foreningers frie emnevalg harmonerer med prioriteringen af tilbud?

Svar:

Jeg skal understrege, at de folkeoplysende foreningers frie emnevalg inden for den folkeoplysende voksenundervisning opretholdes.

Med lovforslaget har regeringen taget konsekvensen af, at administrationen af folkeoplysningsloven er en kommunal opgave, hvorfor kommunerne nu får større frihedsgrader til at disponere over udgifterne hertil. Muligheden for at differentiere tilskuddet til fag og emner understøtter regeringens ønske om at reducere tilskuddet til de fag og emner, som ikke vurderes til at ligge inden for folkeoplysningslovens kerneområder.

Det står deltagerne frit for at følge de fag og emner, de måtte ønske, men det er ikke længere sikkert, at det vil ske med den samme grad af kommunal støtte.

Spørgsmål 40:

Ministeren bedes oplyse, hvor mange aftenskoler, der med lovforslaget bliver omfattet af lønsumsafgift.

Svar:

Jeg er bekendt med, at forslaget har konsekvenser for aftenskolernes betaling af lønsumsafgift, idet lovforslaget ændrer reglerne for tilskud til den folkeoplysende voksenundervisning (aftenskoler) således, at kommunalbestyrelsen maksimalt kan dække 1/3 af de samlede udgifter til aflønning af lærere og ledere mod tidligere 2/3 af den enkelte aftenskoles udgifter. Dette medfører, at langt de fleste aftenskoler kommer ned under 50 pct. i offentlige tilskud, og at de dermed skal betale lønsumsafgift.

I lyset af de stramme økonomiske krav, som lovændringen og finansloven stiller de folkeoplysende foreninger overfor, har jeg rettet hen-

vendelse herom til skatteministeren og bedt ham om at se på spørgsmålet med henblik på at fritage hele den frie folkeoplysende virksomhed for lønsumsafgift.

[Se tillige svaret på spørgsmål 185 nedenfor]

Spørgsmål 44:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 11. februar 2002 fra Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere, jf. L 79 – bilag 58.

Svar:

LVU beklager lovforslaget og ser med stor alvor og dyb bekymring på ophævelse af daghøjskoleloven, nedlæggelse af den fri ungdomsuddannelse og nedsættelsen af kommunernes tilskud til aftenskolerne.

Daghøjskoler

LVU redegør for forbundets ønsker til lovforslaget, herunder at den nuværende daghøjskolelovs formål videreføres.

Jeg har følgende bemærkninger hertil:

Det er kommunerne, der er de største brugere af daghøjskolerne. Regeringen har derfor fundet det nødvendigt at give kommunerne et større incitament til at indrette daghøjskolevirksomheden, så skolerne i højere grad tilgodeser lokale behov i forbindelse med indsatsen for at sluse flere ud på arbejdsmarkedet. I denne forbindelse ophæves de centralt fastsatte regler om indhold og tilrettelæggelse af daghøjskoletilbuddene. Det vil fremover være den enkelte kommune, der som tilskudsbetingelse kan stille krav til tilbuddenes indhold og tilrettelæggelse. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt med et formål, der binder kommunerne mere end højst nødvendigt, og jeg betragter således detaljeringsgraden i formålet i det fremsatte lovforslag som hensigtsmæssig.

Som konsekvens heraf bortfalder daghøjskolernes ret til at udbyde FVU som ordinært tilbud. Ligeledes vil de heller ikke kunne udbyde undervisning i henhold til anden uddannelseslov, f.eks. specialundervisning.

Dette harmonerer med hovedsigtet med reformen for daghøjskolerne, hvor det er brugerne af daghøjskolerne, dvs. de aktiverende myndigheder og amtskommunerne som FVU-ansvarlig myndighed, der afgør, i hvilken udstrækning de vil benytte daghøjskolernes tilbud. Som en over-